

POSUDEK DIPLOMOVÁ PRÁCE

Autorka DP: **Miloslava Růžičková**

Termín SZZ: květen 2022

Název DP: Řízení mateřské školy v pedagogickém procesu Datum posudku: 4. 5. 2022

Vedoucí práce: doc. PaedD Kořátková Ph.D.	Oponent: PhDr. E. Koželuhová Ph.D.
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Objevuje se nezřetelné oddělení převzatého a vlastního , drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A -	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A -	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A - B	C	N	
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Prohlubování požadavků na kvalitu předškolního vzdělávání v MŠ s sebou přináší zvýšení požadavků na učitelkou profesi i na pozici ředitele, který je kromě manažera, v určité míře i učitelem. Předkládaná DP směřuje k rozkrytí povinností i očekávaných dovedností ředitele MŠ v teoretické i výzkumné rovině.

DP má rozsah 83stran a celkový text je rovnoměrně rozdělen na teoretickou a empirickou část.

První kapitola se zaměřuje na Pedagogický proces v MŠ a má logicky uspořádanou strukturu a srovnatelně jako 2. kapitola obsahuje propojenost legislativních dokumentů s vyjádřením z odborných publikací i vlastních názorů a zkušeností, avšak v tomto posledním případě není důsledně uváděno co je autorčina zkušenost, případně o co se opírá z teoretických zdrojů (na s.18, 22, 26, 30, 34, 45). Třetí kapitola se zaměřuje na ředitele MŠ - jeho povinnosti, kompetence ředitele MŠ (obecněji vymezené) a na manažerské role. Okrajově jsou zde začleněny sociální kompetence ve vztahu k pedagogickým pracovníkům nebo v souvislosti s evaluací edukace.

Empirická část má formulován předmět výzkumu i základní problémy, které jsou velmi blízké cílům a výzkumným otázkám. Výzkum smíšeného typu byl vhodně zvolen s dvěma adekvátními výzkumnými metodami. Znění otázek dotazníku a polostrukturovaného rozhovoru je uvedeno v příloze 5, 6. Dotazníkové odpovědi jsou vyhodnoceny jednotlivě a přehledně graficky upřesněné tabulkami a vhodným komentářem. Příliš stručné je Shrnutí (5.1.1) bez toho, že by zde, jak je to uváděno v kapitole Metody výzkumu, bylo vyhodnoceno následné zaměření rozhovoru jakožto představení kvalitativní výzkumné metody navazující na dotazník. V kap. 5.2 je uvedeno zaměření rozhovoru, ale to odpovídá spíše výzkumným otázkám než některým aspektům zjištěným v dotazníku. Volba otázek pro rozhovor (příloha 6) neprokazuje prohloubení ve vztahu k otázkám dotazníku. Výběr osmi různých MŠ byl vhodný, ale dost náročný pro kvalitativní vyhodnocení. Popis jednotlivých rozhovorů je upraven podle sjednocujících kritérií. Kap. 5.2.9 však opět nemá podobu shrnutí výsledků z rozhovorů.

Výsledky vztažené k výzkumným otázkám: mají jednak zajímavá zjištění pro motivaci přijmout funkci ředitele i pracovního času věnovaného pozici ředitele. Třetí výzkumná otázka ale nemá více upřesněno, co jsou negativní vlivy na kvalitu pedagog. procesu. Přínosné je vyhodnocení čtvrté výzkumné otázky – kap. 5.6 – v odlišnostech ředitelské pozice v různých typech MŠ.

Diskuse je obsažná a promyšlená.

Závěr však neshrnuje práci jako celek, nemá komplexnější obsahovou reflexi ani argumentovaná stanoviska, avšak reaguje na stanovené cíle empirické části.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Není příliš jasné, jak se vztahuje kap. 3.2.1 k celku 3. kapitoly (spolu s přílohou 3)-prosím vysvětlit. Dále odkud je převzat hospitační arch (příloha č. 4), což není blíže uvedeno ani v textu ani v příloze. Kritéria hodnocení ČŠI (příloha 2) mohla projít výběrem ve vztahu k tématu DP.
- Samostatné grafické přiblížení času pro vybrané profesní činnosti zjištěné v dotazníku dávají rychlý vhled na preference dotazovaných ředitelů (s.57-58). Škoda, že podobný vhled nebyl učiněn u rozhovorů – jejich zadání ani vyhodnocení nemělo hlubší rozměr (např. co sledují ředitelé na hospitacích, jak jejich MŠ pracuje na diagnostice - když ta dopadla v dotazníku nejhůř, podle čeho ředitelé pracují s dětmi, když prakticky neplánují vzdělávací proces?,apod.).
- Diskuse obsahuje další pohledy na zjištěné skutečnosti – zajímavé srovnání je např. rozpor ředitelů mezi touhou být více s dětmi ve třídě a se sdělením o delegování svých činností na spolupracovníky, ze kterých vyplývá, že nejčastěji delegují na učitelky právě svoji pedagogickou práci (uvedeno také v kap. 5.2.9). I další zjištění ohledně ředitelů soukromých MŠ, kteří svoji manažerskou práci zvládají v pracovním čase, protože nemají pedagogický úvazek.

Přes určité nedostatky je tato DP přínosným vhledem do řízení současné mateřské školy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Co způsobilo převedení MŠ na obce jako zřizovatele, ve vztahu k řízení MŠ – přibližte důsledky této změny na řízení i autonomii jednotlivých MŠ (dostatečně nevysvětleno na s. 37)
- Jaké konkrétní sociální dovednosti ředitelů se očekávají v personálních vztazích v současném osobnostně orientovaném modelu předškolního vzdělávání.
- V čem jste prohloubila získané dotazníkové výsledky v následném rozhovoru?
- Co byla pro vás významně nová zjištění pro naplnění pozice ředitele MŠ vzešlá z výzkumného šetření.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: