

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Miloslava Růžičková, Dis.

Název DP: Řízení mateřské školy v pedagogickém procesu

Datum posudku: 24.4.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka zvolila téma práce, které je nejen velmi zajímavé, ale také potřebné, věnuje se problematice řízení mateřské školy.

V teoretické části autorka vymezuje související pojmy, nejprve se zaměřuje na vzdělávací proces v mateřské škole, následně nahlíží na mateřskou školu z pozice organizace a jejího řízení. Právě tuto druhou část bych vyzdvihla, protože autorka poukazuje na některá specifika řízení, která jsou charakteristická pro školství, např. převaha žen v kolektivu. Zároveň vhodně komentuje a doplňuje teoretické poznatky (např. kap 2.3). Výklad je strukturovaný, logický, výstižný, vše je řádně citováno. Autorka má kultivovaný projev, text je psán odbornou terminologií. Pouze bych doporučila vyvarovat se hovorového výrazu „školka“, který je místy užíván. Teoretická část poskytuje potřebné východisko pro část empirickou

V empirické části si autorka jako cíl vytýčila analyzovat pracovní náplň ředitelů MŠ, jejich motivaci ucházet se o funkci ředitele mateřské školy a zjistit, jak se ředitelé mateřských škol v této funkci adaptovali. Stanovila si čtyři výzkumné otázky, pouze u otázky tři bych doporučila volit jinou formulaci, použitá není vhodně formulovaná. Autorka volila smíšený výzkumný design, v první části šetření dotazník vlastní konstrukce, a posléze z odpovědí na základě kritérií vybrala respondenty, se kterými byly vedeny hloubkové rozhovory. Oceňuji tento přístup, který umožňuje hlubší zkoumání vytýčeného problému. V části věnované metodám by bylo vhodné doplnit informace, jak byla analyzována kvalitativní data. Polemizovala bych s názorem, že oslovením velkého množství ředitelů je možné zajistit reliabilitu výsledků (důležitá je návratnost dotazníků a celková skupina potenciálních respondentů). Oceňuji však poctivý přístup při oslovování respondentů, výzkumný vzorek je pro účely diplomové práce dostatečný.

Výsledky první části šetření jsou přehledně prezentovány pomocí grafů a stručně komentovány. Vzhledem k tomu, že v dotazníku byly zjišťovány i demografické údaje, je škoda, že autorka tato data nevyužila ke zjišťování korelací mezi zkušenostmi respondentů a např. dobou jejich setrvávání ve funkci ředitele/ky MŠ. Data z kvalitativní části jsou prezentována přehledně, u každého případu jsou sledovány shodné oblasti. V závěru autorka přináší odpovědi na výzkumné otázky, data interpretuje. Oceňuji kapitulu Diskuse, kde autorka komparuje výsledky své se závěry jiných studií, a zároveň si uvědomuje limity své práce. Těmi jsou přílišná šíře šetření, která neumožnila jít do větší hloubky (např. zmíněná korelace, více analyzovat rozhovory ředitelů, nezůstávat pouze u deskripce).

Předkládaná práce je aktuální, přináší zajímavou sondu do problematiky řízení mateřské školy, které by bylo třeba věnovat více pozornosti. Z práce je patrný zájem autorky o toto téma, i snaha mu hlouběji porozumět. Práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1.) Bylo by možné na základě komparace příběhů jednotlivých ředitelek pojmenovat společné problémy, výzvy, určující faktory, se kterými se potýkají bez ohledu na to, z jaké jsou mateřské školy?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Navržená známka:

.....