

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: ONDŘEJ ZYDRONĚ

Název: *Židé ve světle deníků Venkov a Večer v období druhé republiky*

Místo, rok, rozsah práce: Praha, odevzdáno na Katedře dějin a didaktiky dějepisu v dubnu 2022,
119 stran textu, seznam pramenů a literatury

Oponent práce: PhDr. Jan ZDICHYNEC, Ph.D.

Hodnotící kritéria

	Splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		x		
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .	x			
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	x			
Autor správně cituje .		x		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Oponenturu práce Ondřeje Zydrone jsem přijal rád, protože studenta znám již delší dobu a vážím si jeho svědomitého přístupu ke studiu – ačkoliv téma jeho výzkumu je mým zájmům spíše vzdálené. Oceňuji odvalu, s níž se kolega pustil do složitého a vlastně poměrně hojně studovaného tématu obrazu Židů v tisku (musel se mj. vymezit vůči nedávno vzniklé bakalářské práci na

podobné téma). O. Zydroň jistě splnil požadavky kladené na tento typ práce, přesto jeho studie vykazuje určitou asymetrii a některé formální nedostatky.

Po formální a jazykové stránce je text zpracován vcelku kvalitně. Najdeme tu jen drobné jazykové prohřešky (již v abstraktu: *tématika*, klíčová slova by měla být oddělována středníky).

V rovině obsahové: práce je rozvržena dobře a logicky, nicméně je poněkud neproporční – takřka 50 stran je věnováno spíše kompilačnímu úvodu do problematiky a kontextu (druhá republika, antisemitismus, stranický systém atd.), jen 30 stran samotné analýze vybraných deníků.

Samotný rozbor žurnalistického diskursu je dobře uspořádaný (od témat zahraničních k domácím), citlivě a věcně podaný, podařený, zakotvený i v dobovém myšlení – domnívám se ale, že by mnohem lépe vynikl právě, pokud by autor redukoval úvodní obecnější pasáže, často s redundantními detaily o souvislostech mnichovských jednání. Přitom jsou ovšem tyto kontexty vzhledem k tematickému vymezení nezbytné, jen měly být podány stručněji. Soudím dále, že celou práci by výrazně obohatily přílohy (ukázky z deníků, třeba i obrazová příloha, karikatury atd.). Přesvědčivý je přehled použité literatury i zdrojů, mohly by být ještě ovšem kritičtěji zhodnoceny. Ohledně agrární strany autor používá hlavně starší práci Dušana Uhlíře (1988!), snad by bylo vhodné začlenit i novější práce Jaroslava Rokoského či Lubomíra Sedláka – výklad opět dle mého soudu sahá zbytečně zpět do minulosti. Autor zaměňuje, zdá se mi, Oldřicha a Alexeje Mikuláška (básníka a autora prací o antisemitismu).

Přesvědčivý je závěr práce o větší útočnosti bulvárnějšího *Večera* proti *Venkovu*; je ovšem otázka, zda i tyto ekonomicky a národnostně motivované názory nejsou přece jen antisemitské.

Otázky k obhajobě: Dokáže si autor představit, jak by sledované téma rozvíjel dál?

Jaké další deníky by byly vhodné ke studiu pohledu na Židy za druhé republiky? Mělo by smysl sledovat regionální tisk? Dokázal by v tomto ohledu konfrontovat diskurs publicistický třeba i s obrazem krásné literatury?

Ohledně vztahu agrární strany vůči menšinám autor využívá výrazně práce A. Čapkové a potom především citace z programů strany – dokázal by tento vztah ještě stručněji shrnout? Ovšem, lze vlastně Židy považovat za národní menšinu?

Autor píše dosti stručně o redakci obou časopisů – byla společná? A zamýšlel se více nad osobnostmi, které v nich působily, nad autorstvím jednotlivých textů?

Jak by autor zdůvodnil opravdu velkou pozornost, již ve svém textu věnuje mnichovské dohodě a širšímu politickému kontextu problematiky?

Domnívá se, že přispěl k tématu něčím novým?

Nakolik je výpověď dvou z řady deníků druhé republiky relevantní pro celkový obraz Židů? Zkuste svou volbu dvou deníků ještě důkladněji zdůvodnit (ne jen „okolnostmi“ pandemie covid-19). Jaké byly další osudy těchto deníků?

Samotná analýza je členěna spíše chronologicky. Dokázal by si autor představit, že by rozbor uspořádal jinak, např. tematicky?

Domnívá se autor, že některé motivy antisemitismu druhé republiky přežívají ve společnosti dosud?

Práci přes některé výhrady doporučuji k obhajobě.