

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Autor BP: Lucie Rejmanová

Téma BP: Vztah mezi tvořivostí a vnímáním budoucnosti u studentů VŠ

Oponent: Mgr. Kateřina Lukavská, Ph.D.

Vymezení tématu, oborové a osobní zdůvodnění tématu, relevance

Práce se zaměřuje na vztah mezi třemi proměnnými – tvořivostí, profesním sebevědomím a časovou perspektivou. Téma je relevantní ke studovanému oboru. Mírné výhrady mám k jeho zdůvodnění. Autorka sice uvádí, že kreativita je důležitá při vyrovnávání se s úzkostí, a další benefity tvořivosti jsou snadno představitelné, ale explicitní odůvodnění, proč zkoumat kreativitu právě v souvislosti s časovou perspektivou v práci chybí (přestože je zde zmíněna návaznost na předchozí poznatky).

Pojetí práce, její struktura

Práce má standardní strukturu, kdy je rozdělena teoretická část pro prezentaci východisek práce a praktická část pro prezentaci metod a výsledků výzkumu.

Práce s literaturou (tzv. teoretická část)

V kapitole o tvořivosti autorka dominantně spoléhá na tři zdroje: Goeff Petty (2017), Lokšová et al. (1999) a Csikszentmihalyi (2007), což sice není optimální, na druhou stranu pro obecné představení konceptu kreativity je to dostačující. Podobně je část o teoretické perspektivě dominantně založená na práci Pavelkové (2002) a Zimbarda a Boyda (2008). Relativně velký prostor je věnován metodám měření tvořivosti, což je pochopitelné vzhledem k vlastnímu výzkumnému záměru, kde tvořivost je jednou z proměnných, kterou je třeba zjišťovat. Klíčovou kapitolou je kapitola 4, která by měla vysvětlit východiska provedeného empirického výzkumu. Autorka zde správně uvádí výsledky studie, která byla přímou inspirací pro její vlastní výzkum, ale bylo by vhodné ještě více propojit teorie relevantní pro časovou perspektivu s teoriemi tvořivosti. Celkově autorka cituje přes 30 zdrojů s převahou cizojazyčných. Poznatky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Text je strukturován smysluplně.

Práce s empirickými daty (tzv. empirická/výzkumná část)

Metody výzkumu (výběr vzorku, použité metody, hypotézy) jsou popsány dobře. Velký prostor je věnován použitým dotazníkovým metodám. Design studie byl průřezové dotazníkové šetření na relativně velkém vzorku (N = 541). Statistická analýza dat byla provedena pečlivě. Oceňuji, že autorka věnovala pozornost rozložení hodnot u sledovaných proměnných. Výsledky analýz jsou prezentovány přehledně a interpretovány správně.

Pozitivně hodnotím také zařazení rozhovorů, které mohly autorce pomoci vidět výzkumný problém ve větším detailu.

Vzájemné vztahy vlastního badatelského počínu a stávajícího poznání v tématu

Diskuze je relativně krátká, ale na druhou stranu autorka diskutovala některá svá zjištění „průběžně“ v kapitole Výsledky (např. na s. 36: „Celkový skóre podobně jako skóre z CPS škály vykazoval mírnou negativní korelaci se středně vysokou významností, což je menší korelace než -0.27 naměřených v původní studii (Susnea, Pecheanu, Dumitriu, et al., 2017)“). Velká část diskuze je věnována limitům/problémům použitých dotazníkových metod. Kvalitativní data byla využita spíše pro odhad validity dotazníkového měření, což je možná nevyužitý potenciál, na druhou stranu je to zcela pochopitelné z hlediska časových nároků kvalitativní analýzy.

Jazyková úroveň, citace a rozsah

Text je psaný srozumitelnou češtinou, ale s výskytem gramatických chyb (např. „Nejvíce bodů studenti získaly...“). Na některých místech autorce trochu chybí odborný slovník a pomáhá si opisováním pojmů, ale není to rušivé. Chyby v citacích jsem nezaznamenala. Rozsah práce je přiměřený.

Celkově se domnívám, že práce Lucie Rejmanové naplňuje požadavky na bakalářské práce kladené a **doporučuji ji k obhajobě.**

13.5.2022

Mgr. Kateřina Lukavská, Ph.D.

Podněty k diskuzi:

- Bylo by podle vás vhodné uvažovat o programu pro posilování kreativity a/nebo pozitivní časové perspektivy u vysokoškolských studentů?