Katedra preprimární a primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Kateřina Motlová Termín SZZ:
Název DP: **Budoucnost očima předškolních dětí vyrůstajících v dětských domovech**
Datum posudku: 10.5.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Ida Viktorová

A. Kriteriální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:
A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma diplomové práce je velmi aktuální a přínosné. Text práce vnímám jako inspirativní, přečetla jsem jej se zájmem.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Některé části teoretického úvodu jsou z hlediska tématu zbytečné (popis vývojového období kojence apod.) nebo zastaralé, např. zpracování tématu deprivace. Naopak mě zaujaly části o vnímání času u dětí.
Zvolená metodologie je velmi vhodná, včetně předvýzkumu.
Chápu omezení v době covidu, tři děti není nejvýhodnější počet ani pro kvalitativní výzkum, ale je to třeba respektovat.
V tom případě se mohla data asi využít více a šířeji interpretovat celou situaci dětí v dětském domově (nezralost, nedostatek informací o světe vzhledem k populaci dětí v rodině ad.).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:
Diskutabilní jsou některé výsledky. Nejsem si například jistá, že u všech dětí lze v budoucnu vždy vidět něco materiálního ve smyslu vlastnictví (např. kůň může být sice vlastněn, ale je to spíše objekt vztahový, znamená možná citovou vazbu, záchranu a dobrotivou pomoc a podporu). Některé interpretace vnímám jako zjednodušené. Je možné se k výsledkům při obhajobě vrátit.

Doporučuji k obhajobě : ANO NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Podpis: Ida Viktorová