

<p>Jméno studentky:</p> <p><b>Kristýna Boulová</b></p>	<p>Obor studia:</p> <p><b>Psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku</b></p>
<p>POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE</p> <p>Název bakalářské práce:</p> <p><b>Chyba ve výuce z pohledu žáků a pedagogů 2. stupně základní školy</b></p>	
<p>Vedoucí: <b>PhDr. Anna Páchová, Ph.D.</b></p>	
<p>Oponent: <b>PhDr. Helena Franke, Ph.D.</b></p>	
<p>Studentka předkládá k obhajobě svou bakalářskou práci na téma: <b>Chyba ve výuce z pohledu žáků a pedagogů 2. stupně základní školy.</b></p> <p>Věnuje se zajímavému a do jisté míry klíčovému tématu pedagogického procesu. Tím je práce s chybou a její vnímání z pohledu aktérů, žáků i vyučujících. Jejím původním výzkumným záměrem bylo sledovat práci s chybou a interakce mezi vyučujícími a žáky přímo ve vyučování. Z důvodu pandemie COVID – 19 se tak rozhodla zkoumat téma prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů.</p> <p>Název bakalářské práce odpovídá obsahu. Práce je psaná srozumitelných odborným jazykem a text je přehledně strukturován. Práce má 65 stran včetně seznamu literatury. Informovaný souhlas, tematické okruhy pro rozhovory a doslovné přepisy rozhovorů studentka předkládá v samostatné příloze.</p> <p>Práce je dělena na teoretickou a empirickou část a je logicky členěna do kapitol, které se vztahují k tématu. Obě části jsou vyvážené.</p> <p>V teoretické části se studentka věnuje vymezení pojmu chyba ve výuce, kategorizaci chyb a roli chyby při výuce. Dále se věnuje modelům práce s chybou a obsáhleji se věnuje tématu zpětné vazby ve výuce. V teoretické části nezapomíná na účastníky vzdělávacího procesu a zahrnuje kapitoly, které se věnují specifikům učitelské profese a osobnosti dítěte staršího školního věku. Studentka používá českou i zahraniční literaturu. V teoretické části bych ocenila krátká shrnutí nebo přechodové odstavce, které by více provazovaly jednotlivé kapitoly.</p> <p>V empirické části představuje studentka přehledně cíle a základní otázky výzkumu, popisuje metodologii, proces sběru dat i výzkumný vzorek. Oceňuji medailonky respondentů, které obsahují mimo jiné i jejich stručný postoj k chybě.</p> <p>Sedmá kapitola obsahuje samotnou prezentaci a analýzu dat. Oceňuji zejména srozumitelnou, ale přitom hloubkovou práci s identifikovanými kategoriemi a popisem kódů. Domnívám se, že by práci prospělo zařadit kapitolu, která by přehledně akcentovala a shrnovala výzkumná zjištění a konkrétní odpovědi na položené otázky. Studentka tak částečně činí v diskusi a v závěru.</p> <p>Studentka svými zjištěními poukazuje na zajímavé fenomény, které se ve školní praxi v práci s chybou objevují. Jeden ze závěrů říká, že: „<i>Výsledky naznačují, že chyba ve škole má určité paradoxní postavení. Sice je mnohými považována za běžnou a nutnou, na druhé straně stále vzbuzuje pocity neúspěchu a obdobné nepříjemné emoční stavy</i>“. Ze závěrů studentky</p>	

usuzuji, že vyučující pracují s chybou spíše intuitivně. Jeden vyučující se snaží žáky v úvodní hodině „zasvětit“ do svého stylu práce s chybou. Jiné dvě učitelky prezentovaly zcela odlišný přístup k vyvolávání často chybuících žáků. Ráda bych se studentky zeptala, jestli identifikovala v těchto postupech nějakou teorii, o kterou se vyučující opírají nebo zdali tyto strategie volí spíše nahodile, situačně. Za cenná považuji i zjištění o postoji vyučujících k vlastní chybě a práci s ní během vyučování jakožto modelu chování. Má druhá otázka se týká specifických chyb. Očekávala jsem, že se o nich respondenti zmíní, ale práce je nezahrnuje. Jak studentka vysvětluje absenci tohoto tématu, když školy pracují s řadou dětí se specifickými poruchami učení?

Studentka v předkládané bakalářské práci prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a provést výzkumné šetření. Pozitivně hodnotím její citlivost pro kvalitativní analýzu a strukturovanou prezentaci zjištění.

Doporučení práce k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.\*

Návrh hodnocení:

Datum: 3. 5. 2022

Podpis: *Franke*