



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Marek Bajger  
**Identifikační číslo studenta:** 13120595

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Studijní obor:** Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Speciální pedagogika se zaměřením na vzdělávání

**ID studia:** 629342

**Název práce:** Problematika určování větných členů a vět vedlejších žáky 2. stupně základních škol

**Pracoviště práce:** Katedra českého jazyka (41-KCJ)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí:** PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

**Oponent(i):** doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

**Datum obhajoby:** 19.05.2022      **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Student seznámil komisi s tématem bakalářské práce, jejími cíli, metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. „Některá slovesa vyžadují vyjádření předmětu VV jako primární (Domníval se, že přijde celá rodina.), ale i větné vyjádření předmětové VV můžeme nominalizovat“. Zde si nominalizaci neumím představit. Prosím tedy o vysvětlení, resp. upřesnění.
2. Zajímalo by mě, zda se liší chybovost určování předmětu v závislosti na pádu, kterým je vyjádřen.
3. Jsou výsledkem Vašeho výzkumu nějaké poznatky, které jste nezúročil ve své BP?
4. Co ze svého výzkumu autor vyvozujete pro svou pedagogickou praxi?

Reakce autora:

1. Tuto větu nominalizovat nelze.
2. Úspěšnější byli žáci při určování předmětu v akuzativu, a to o 13% u žáků 8. ročníku.
3. Žáci osmiletého gymnázia byli o 20 % úspěšnější.
4. Zdůrazňovat, že větné členy mohou být obsazovány různými slovními druhy.

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Jak se z jazykového výrazu stane syntaktický podmět?
2. Je „nevyjádřený podmět“ zvláštním typem podmětu?
3. Je nějaký rozdíl mezi tzv. všeobecným a tzv. neurčitým podmětem?
4. Co znamená tvrzení „genitivní formu můžeme považovat za nominativní“ (s. 19)?
5. Ví autor, odkud pochází koncepce primárních a sekundárních funkcí slovních druhů?

Reakce autora:

1. Student uznal zkratkovitost své formulace, což komise vzhledem k rozsahu práce akceptovala.
2. Není, je to formálně neobsazená pozice.
3. Tento rozdíl vnímám. Čerpám od autorů doc. Hirschové Syntaktické rozbory a prof. Hrbáčka v Češtině řeč a jazyk. Prof. Karlík rozlišuje všeobecný a neurčitý/anonymní podmět.
4. Parafráze je zkreslená, omlouvám se, mělo být za "variantu nominativu". (Autor dále koriguje své tvrzení, že jde o funkci.)
5. Prof. Komárek, 1978.

Na základě obhajoby se komise rozhodla udělit hodnocení výborně. Komise navrhuje práci na ocenění Agon, a to zejména z toho důvodu, že se student vytvořil samostatný projekt, jehož výsledky mohou být využity v další pedagogické praxi nejen autorově. Přihlédnuto bylo i ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci nadstandardního rozsahu.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.	.....
	PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.	.....
	Mgr. et Mgr. Martin Janečka, Ph.D.	.....
	doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.	.....