

## Posudek bakalářské diplomové práce

**Student: Marek BAJGER**

**Obor: ČJ – SPG** Specializace v pedagogice [B7507]

**Název práce v českém jazyce:** Problematika určování větných členů a vět vedlejších žáky 2. stupně základních škol

**Název práce v anglickém jazyce:** The Issue of Determining Sentence Elements and Subordinate Clauses by Pupils of Primary Schools

**Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Oponent práce: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.**

**Typ posudku: oponent práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Východiska práce už v podstatě předem stanovují výsledek (s. 9: „Pokusíme se identifikovat prvky, které žákům budou činit obtíže, a budeme je analyzovat a interpretovat.“ – prvky, nebo obtíže?). Vychází se z předpokladu, že klasifikace vedlejších vět bude obtížnější než klasifikace větných členů. Tento předpoklad se potvrdil.

„Větné členy“ a „věty vedlejší“ nejsou synonyma.

Kongruence a rekce nejsou syntaktické vztahy.

Jako teoretické opory se bez hierarchie uvádějí teoretické práce, učebnicové příručky, cvičebnice i učebnice pro základní školu. Nejčastěji se odkazuje na publikace Čestina – řeč a jazyk a Skladba spisovné češtiny (1986), které jsou ale, co do teoretického ukotvení, zcela odlišné.

Označovat rozdíly mezi výsledky dívek a chlapců jako „biologický faktor“ je nevhodné.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	C
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

### Slovní komentář:

Na některé publikace se odkazuje zkratkou, na jiné jménem vedoucího autorského kolektivu, i když je v publikaci uvedeno, kdo danou kapitolu zpracoval.

Velmi často se u odkazů neuvádějí stránky, naopak jsou stránky uvedeny v soupisu bibliografie u monografických publikací. (Znamená to snad, že ze Základů české skladby autor četl pouze s. 11 a z Novočeské skladby pouze s. 117?)

V práci se vyskytují nestrukturované textové celky a interpunkční opomenutí (s. 42, 48, 50). Zahrnout do seznamu zkratk i běžné zkratky typu pl. je zbytečné.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

### Slovní komentář:

Je třeba ocenit, že autor svůj zájem o obor převedl do samostatného projektu, což si vyžádalo velké úsilí. Je ovšem otázka, čemu zjištěné fakta mohou sloužit – v podstatě se potvrdila skutečnost, že stupeň abstraktního myšlení, jaký reflexe syntaxe vyžaduje, je na základní škole většinou nad schopnosti dané věkové skupiny. (Výuka syntaxe neslouží ke „správnému tvoření vět“.) Navíc se u žáků zjevně projevuje nedostatek porozumění čtenému.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jak se z jazykového výrazu stane syntaktický podmět?
4.2	Je „nevyjádřený podmět“ zvláštním typem podmětu?
4.3	Je nějaký rozdíl mezi tzv. všeobecným a tzv. neurčitým podmětem?
4.4	Co znamená tvrzení „genitivní formu můžeme považovat za nominativní“ (s. 19)?
4.5	Ví autor, odkud pochází koncepce primárních a sekundárních funkcí slovních druhů?

**Datum: Olomouc 3. 5. 2022**

**Podpis: Milada Hirschová**