

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Marek BAJGER

Obor: ČJ – SPG

Název práce v českém jazyce: Problematika určování větných členů a vět vedlejších žáky 2. stupně základních škol

Název práce v anglickém jazyce: The Issue of Determining Sentence Elements and Subordinate Clauses by Pupils of Primary Schools

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A–B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A-B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A–B

Slovní komentář:

Bakalářská práce Marka Bajgera si klade za cíl především potvrdit či vyvrátit předpoklad, že určování vět vedlejších je pro žáky obtížnější než určování větných členů. To se mu rozhodně podařilo.

V teoretické části sice prokazuje orientaci v základní literatuře, avšak ve snaze postihnout co nejširší náhled na danou problematiku a přitom nesestavit teoretickou část jako kompilát citátů se místy dopouští zkratkovitého vyjádření (viz např. vyjádření o ekvivalentnosti/synonymii větných členů a vedlejších vět, s. 7 a 74). Jinak je práce logicky organizována a autorovy výklady jsou přesvědčivé. Závěry práce jsou dostatečně zdůvodněny a je možno je považovat za validní. Oceňuji pečlivost při vypracování dotazníku.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A–B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Po formální stránce považuji práci rovněž za vyhovující. Oceňuji absenci gramatických chyb, pravopisné (interpunkční) chyby jsou spíš výjimkou. Škoda jen, že na některých místech se může zdát (např. při formulaci parafrázi bez odkazu na stranu), že nebyla dostatečná pozornost věnována normě citační. Vzhledem k tomu, jakou péči autor přípravě práce věnoval, to však považuji za nedostatek zkušenosti s psaním odborných textů.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*. Práce je v souladu se zásadami citační etiky. Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Předloženou práci považuji za uspokojivou jak po stránce obsahové, tak po stránce formální. Autor splnil stanovené cíle. Největším přínosem práce je dle mého názoru způsob uvažování autora o zvolené problematice, který svědčí o didaktickém přesahu zpracování zvoleného tématu. Autor totiž hledá příčiny (i když hypoteticky, protože otázka na algoritmus určování vedlejších vět a větných členů v dotazníku zahrnuta není) neúspěšného řešení úloh, což poskytuje možnost pochopit, jak žáky přivést k řešení správnému.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	„Některá slovesa vyžadují vyjádření předmětu VV jako primární (<i>Domníval se, že přijde celá rodina.</i>), ale i větné vyjádření předmětové VV můžeme nominalizovat“. Zde si nominalizaci neumím představit. Prosím tedy o vysvětlení, resp. upřesnění.
4.2	Zajímalo by mě, zda se liší chybovost určování předmětu v závislosti na pádu, kterým je vyjádřen.
4.3	Jsou výsledkem Vašeho výzkumu nějaké poznatky, které jste nezúročil ve své BP?
4.4	Co ze svého výzkumu autor vyvozujete pro svou pedagogickou praxi?

Datum: 11. 5. 2022

Podpis: