

Posudek

vedoucího oponenta
diplomové bakalářské práce

Autor/Autorka: Petr Jelínek

Název práce: Ověření normality rozdělení některých klimatických prvků

Jméno vedoucího/oponenta: RNDr. Radan Huth, DrSc.

Matematická úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Použité metody:

nestandardní standardní obojí

Aplikovatelnost:

přínos pro teorii přínos pro praxi přínos pro praxi i teorii bez přínosu nedovedu
posoudit Pozn.: přínos v oboru klimatologie

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet méně
podstatné četné závažné

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Práci

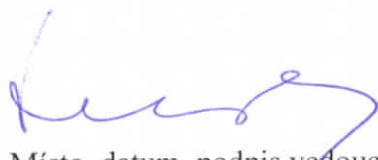
doporučuji nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou. Návrh klasifikace přikládám na zvláštním papíru.

Připomínky a vyjádření vedoucího/opponenta:

Předložená diplomová práce je aplikací statistiky v oboru klimatologie. P.Jelínek přistupoval k práci velmi iniciativně a samostatně; úspěšně se zorientoval v problematice jemu dosud neznámého vědního oboru, samostatně navrhl výběr vhodných statistických testů i modifikaci postupu vynucenou značným rozsahem datového souboru. Domnívám se, že se diplomant dobře vyrovnal i s určitým handicapem, který představuje fakt, že nejsem odborník-statistik. Určitým negativem je to, že diplomant sepisoval práci jen v malém časovém předstihu před termínem odevzdání, a textu tedy nebyla dána možnost, aby se „uležel“. Počítám s tím, že podstatná část práce bude opublikována v klimatologické literatuře, a domnívám se, že práce má potenciál se objevit ve špičkovém mezinárodním, vysoce impaktovaném časopise.

Návrh hodnocení: Nejsem statistik, a tedy neznám podrobně požadavky na diplomové práce v tomto oboru, ani „zvyklosti“. Domnívám se, že práce může být hodnocena „výborně“, případně, pokud některé z požadavků a zvyklostí oboru nebyly dostatečně naplněny, „velmi dobře“.



Místo, datum, podpis vedoucího/opponenta:
Praha, 21.12.2007

Posudek školitele na diplomovou práci P. Jelínka „Ověření normality rozdělení některých klimatických prvků“

Připomínky a vyjádření vedoucího:

Předložená diplomová práce je aplikací statistiky v oboru klimatologie. P.Jelínek přistupoval k práci iniciativně a samostatně; úspěšně se zorientoval v problematice jemu dosud neznámého vědního oboru, samostatně navrhl výběr vhodných statistických testů i modifikaci postupu vynucenou značným rozsahem datového souboru. Bohužel tato možná až příliš velká samostatnost spolu se skutečností, že diplomant sepisoval práci jen v malém časovém předstihu před termínem odevzdání a s tím, že nejsem odborník-statistik, vedly k takovým nedostatkům, že původní verze práce nebyla obhájena. Děkuji tímto doc. Kulichovi, který přislíbil pomoc s revizí diplomové práce. S P.Jelínkem jsem od jeho neúspěšné obhajoby nebyl v kontaktu, nevím tedy, nakolik se tato pomoc uskutečnila. Zda se připomínky oponenta a členů komise promítly do opraveného textu dizertace, se coby ne-statistik necítím kompetentní posuzovat. Stejně tak si netroufám navrhnout hodnocení diplomanta.

Místo, datum, podpis vedoucího/opponenta:
Praha, 15.9.2008