

Posudek k diplomové práci

Název:

Podpůrná opatření 1. stupně u žáků mladšího školního věku s možnými náznaky specifických poruch učení

Autorka: Barbora Valentová

Vedoucí práce: doc. Anna Kucharská, Ph.D.

Oponentka: Mgr. et Mgr. Olga Kučerová, Ph.D.

Prvním odborníkem, který registruje případné obtíže dítěte v rozvoji gramotnostních dovedností má být učitel. Měl by prokázat dostatečné kompetence v prevenci rozvinutí případné specifické poruchy učení. Z hlediska poradenského systému je tedy hlavním realizátorem tzv. 1. stupně podpůrných opatření. Z tohoto hlediska si diplomantka vybrala téma, které zcela koresponduje s jejím studovaným oborem.

Teoretická část obsahuje celkem šest kapitol. První dvě jsou spíše obecně orientované. Dalšími už autorka více míří k naplnění cíle empirické části. Tato diplomová práce je poradensky zaměřená, proto bych doporučovala hlubší představení systému podpory než výčtu legislativního ukotvení problematiky inkluze.

Závěrečné kapitoly teoretické části cílí na představení samotného systému podpory žáků – a to charakteristikou jednotlivých podpůrných opatření. Poslední kapitola už je zaměřena na jedno z podpůrných opatření – plán pedagogické podpory, jehož analýzám autorka věnuje praktickou část.

Cíl práce autorka formulovala následovně: *„zda a jakým způsobem fungují PLPP a poukázat na možná řešení, která povedou k jejich zefektivnění“* (str. 36). Primární cíl ještě doplnila dalšími čtyřmi výzkumnými cíli, které jsou spíše cíli výzkumníka v procesu analýzy dat (viz strana 36).

Formulaci cíle ještě doplňuje otázkou, jestli je vůbec učitelé sestavují (popř. jak). V uvedení do problému totiž správně konstatuje, že vedení PLPP není pro školy povinnost.

Jako výzkumnou metodu zvolila rozhovoru, který doplnila případovou studií.

Výzkumný vzorek tvořilo šest pedagožek. Do výzkumného vzorku autorka řadí také žáky, jejichž PLPP jsou analyzovány, což je trochu matoucí.

Analyzované rozhovory jsou představeny dle témat, které autorka nabídla v pokládaných otázkách.

Za cennější (a současně zajímavější) považuji odpovědi na výzkumné otázky, neboť se mi zdá, že tato strukturace studentce pomohla při samotné formulaci myšlenek.

V jazyce praktické části je evidentní zaujetí, které autorka pro téma má. V diskuzi a závěru shrnula spíše průběh své práce než cíl, ale zajímavé je, že konstatuje: *„že PLPP jsou pomocným nástrojem pro učitele, ale ne vždy efektivním.“*

Během obhajoby požádám autorku, aby toto tvrzení zkusila vysvětlit. Proč považujete PLPP za pomocný nástroj? V čem spočívá jeho efektivnost?

Kdy může být (naopak) neefektivní?

V případě, že učíte, zhodnoťte svou profesní zkušenost s poskytováním 1: stupně podpory.

I přes výše popsané nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 13.5.2022

Mgr. et Mgr. Olga Kučerová, Ph.D.