

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Klára Skleničková	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Kompetenční model ředitele mateřské a základní školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady práce:

- Autorka zvolila aktuální a důležité téma, jehož řešení má i oporu v aktuální vzdělávací politice.
- Cíl práce je ve své podstatě dobře stanovený (byť formulačně vykazuje nedostatky) a v teoretické i výzkumné části následovaný.
- V rámci teoretické části je poměrně komplexně postižena problematika kompetencí a kompetenčního modelu ředitele školy, autorka využila řadu zdrojů a začlenila i zcela aktuálně probíhající národní projekt, ve kterém návrh na kompetenční model vznikl.
- V rámci výzkumného šetření autorka získala poměrně dobré množství kvalitních dat, která důkladně a přehledně zpracovala. Výzkumné otázky jsou v zásadě dobře stanoveny a autorka na ně získala odpovědi podložené daty.
- Závěry jsou přehledně a dobře formulovány

Nedostatky práce:

- Formulace cíle práce se vyskytuje v několika více či méně zdařilých variantách, měla by být ale jednotná:
 - *Cílem bakalářské práce je zjistit a porovnat, které dílčí kompetence jsou důležité pro ředitele mateřských škol, a které jsou důležité pro ředitele základních škol při současném řízení a vedení školy.*
 - *Cílem dotazníkového šetření je zjistit a porovnat názory ředitelů mateřských a základních škol na důležitost jednotlivých dílčích kompetencí.*
 - *Hlavním cílem výzkumného šetření je zjistit důležitost jednotlivých dílčích kompetencí z pohledu ředitele mateřské školy a ředitele základní školy.*
- Kapitola o kompetencích a rolích ředitele je trochu zmatečná, pokud jde o členění textu a popisování podstaty kompetencí, nehledě na absenci popisu souvislostí mezi kompetencemi a rolmi (a to přesto, že se kapitola 2.2 nazývá Role a kompetence, řeč je zde jen o rolích). Byť je pojem „kompetence“ rozmanitě v literatuře pojímán, v práci by měla být v tomto ohledu jistá míra systematickosti a konzistence – srovnej kapitolu 2, kde se autorka v úvodu pokouší pojem vymezit, a začátek kapitoly 3, kde najednou používá vymezení (resp. odkaz) jiné (na některých místech textu, včetně úvodu, jsou např. do vymezení zahrnuty „zkušenosti“, jinde již nikoli:
„...problematiku kompetencí ředitele mateřské a základní školy ve dvou rovinách: jedna rovina kompetencí ve smyslu pravomoci a druhá rovina ve smyslu kompetencí jako souboru znalostí, dovedností a zkušeností“).
- Poměrně časté formulační neobratnosti, kdy v některých případech pak věty či tvrzení jsou zavádějící nebo věcně nesprávné
- Výzkumný problém není dobře zformulován (s. 36)
- Na s. 36 – výzkumné otázky a tvrzení: bylo by vhodnější formulovat všechny buď jako otázky nebo jako tvrzení k ověření
- Výzkumný soubor je popsán dosti nejasně (autorka uvádí počet škol v celém kraji, pak ale jako výběr okres Náchod, na závěr výběr 43 škol, ale není jasné, jak k němu došlo – jsou to všechny školy okresu?)

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 19. dubna 2022, resp. ze systému Turnitin ze dne 18.4.2022.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Máte nějakou interpretaci pro poměrně překvapivé zjištění: „...ředitelky MŠ vybraly kompetenci č. 2 *Umím stanovit priority a rozhodnout o naléhavosti a důležitosti každé z nich a ředitelé ZŠ vybrali kompetenci 3 Propagují a zviditelňují školu na veřejnosti.*“? Případně objasněte svoji poznámku: „*Musíme vycházet ze základní podstaty a tou je samotná osobnost ředitele školy, jeho zkušenosti například ze zažité dvouleté tzv. covidové doby, která priority důležitosti jednotlivých dílčích kompetencí zcela jistě ovlivnila.*“. Jak mohly uplynulé dva roky postoje ovlivnit?
2. Konkretizujte postup, jak jste dospěla k výběru respondentů. Vyskytly se ve výzkumném vzorku subjekty, kde je sloučena MŠ a ZŠ? A pokud ano, jak s nimi bylo zacházeno v analýze dat? Nebo takové v okrese nejsou?

V Praze 3. května 2022

Jméno, příjmení: Jindřich Kitzberger