

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Michaela Klímová**

Termín SZZ: květen 2022

Název DP: **Podpora nadaných žáků na 1. stupni základních škol**

Datum posudku: 9. 5. 2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. Ojedinelé překlepy	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

V úvodu autorka jasně zdůvodňuje volbu tématu, formuluje cíle své práce a naznačuje její strukturu.

Teoretická část je dělena do tří hlavních vnitřně dále členěných kapitol a uzavřena funkčním shrnutím. Orientaci čtenáři usnadňuje vytučňování klíčových slov. Text shrnuje základní poznatky z běžně dostupných českých zdrojů, což z části vyplývá z cíle práce a vztahu k zaměření výzkumu do kontextu české školské praxe. Autorka místy nadužívá přímé citace. Ač autorský přínos teoretické části není velký ve smyslu objevení nových myšlenek a interpretací, podařilo se podle mého názoru naplnit hlavní záměr této části, tj. poukázat na rozpor mezi deklarovanými záměry školské politiky ve vztahu k nadaným žákům a dlouhodobou realitou školské praxe, která se potýká z řadou systémových překážek, z nichž jen některé jsou specifické pro zvolené téma. Praxe velmi zaostává za teorií.

V rámci empirické části předkládá diplomatka zprávu o výzkumu, jehož cílem byla deskripce stavu systémové podpory nadaných žáků na Praze 12. Formuluje 4 dílčí výzkumné otázky vztahené k jednotlivým aktérům systému a 6 předpokladů vycházejících z poznatků uvedených v teoretické části. Projekt výzkumu včetně volby metod považuji za cenný a smysluplný vzhledem k cíli. Přestože se nepodařilo zajistit reprezentativní vzorek respondentů ze všech skupin a dokumentů pro analýzu, domnívám se, že výsledky výzkumu naznačují, jaký je pravděpodobný stav systémové podpory o nadané žáky ve vybrané městské části. Přináší potřebné dílčí důkazy o nutnosti změn, potvrzuje zjištění uvedená v teoretické části. Diplomantka poukázala na formálnost naplňování koncepce o nadané žáky, rozdíl mezi projektovaným a realizovaným kurikulem a tíhu osobní zodpovědnosti, která ve svém důsledku zůstává na učitelích, jejich ochotě vzdělávat se a investovat svou energii do hledání cest, jak podpořit nadané žáky nepříznivým podmínkám navzdory. Nepochybuji, že diplomatka je jednou z nich.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Název v AJ neodpovídá zcela názvu v ČJ a překladu uvedené v zadání práce.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Ve shrnutí na str.37 konstatujete: „ Za největší problém považuji nedostatečné vzdělávání učitelů na téma nadaných žáků.“ Jak by bylo možné získat faktickou oporu pro takové tvrzení? Jak by podle vašeho názoru mělo vzdělávání učitelů v této oblasti pojmato z hlediska obsahu a formy?
- 2) V čem se problematika systémové podpory nadaných žáků např. od systémové podpory žáků cizinců?
- 3) Vysvětlete, proč nebyli do výzkumu zahrnuti zákonní zástupci žáků, jestliže uvádíte, že jsou součástí sítě podpory nadaných žáků a spolupráce s nimi je nezbytná.
- 4) Které konkrétní pasáže textu teoretické části se vztahují ke stanoveným předpokladům na str.39?
- 5) Jaké mohou být důvody nízkého zapojení pracovníků škol a poraden do výzkumu?
- 6) Které změny v metodologii výzkumu byste doporučila udělat někomu, kdo by usiloval o podobné cíle v místě svého působení?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Kromádová