

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Mgr. Michaela Klímová**
 Název DP: **Podpora nadaných žáků na 1. stupni ZŠ**

Termín SZZ: květen 2022
 Datum posudku: 11. 5. 2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Mgr. Alžběta Vodrážková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<u>B</u>	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<u>B</u>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce na zajímavé téma je rozdělená na část teoretickou a empirickou. V první části teoretické části jsou systematicky popsány výtahy z několika dokumentů, které na sebe logicky navazují, což vypovídá o autorčině promyšleném výběru. Je zde dobře rozpoznatelný rozdíl mezi citacemi a parafrázemi. V druhé fázi teoretické části práce popisuje autorka různá úskalí ve vzdělávání nadaných žáků. Na některých místě není zřejmé, zda se jedná o autorčinu domněnku či vypozerovaný a prozkoumaný jev (co žáci potřebují, důležitost vztahu rodiče a učitele, učitelé suplují rodiny, z učitelů jsou úředníci, žáci nemají v oblibě (...), apod.). Ve třetí fázi teoretické části jsou velmi přehledně popsány specifika rolí několika odborníků pracujících s nadanými žáky.

V teoretické části zcela jistě chybí pohled zahraničních autorů výzkumů na téma nadaných žáků.

Empirická část diplomové práce je pečlivě provedena, a její výsledky jsou alarmující. Autorka doplňuje výsledky interpretacemi a shrnutím, které přehledně dokazuje, že je potřeba se tomuto tématu věnovat, hlavně v oblasti vzdělávání pedagogů. Metodologie výzkumu je popsána dostatečně přehledně a popisuje všechny kroky zkoumání.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Užití budoucího času sloves v úvodu práce působí nekvalitním dojmem, zvláště pokud je doplněn slovním obratem „Pokusím se (...)“. Úvod práce by měl být napsán po dokončení práce (včetně výzkumu) a navodit čtenáře na téma, o kterém se chystá číst.
- Časté jazykové neobratnosti, jako je opakování stejných slov zejména v začátcích vět a odstavců.
- Občasné gramatické či stylistické chyby způsobené ztrátou přehledu o podmětu ve větě, např. na str. 41 „(...) ředitelé škol, které se účastnily dotazníkového šetření. Vedla jsem s nimi rozhovory.“ to působí jakoby autorka vedla rozhovor s budovou školy. – střídání podmětu ve větě.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vyhledejte alespoň 2 zahraniční odborné články zabývající se Vaším tématem a zjistěte, jestli by péče o nadané žáky v některém jiném státě mohla být pro nás inspirací.
2. Jaký má podle Vás dopad tato nepřipravenost na vedení nadaných žáků na nadané žáky na prvním stupni?
3. Je potřeba rozlišovat nadané žáky (ty, kteří opravdu projdou diagnózou) a „pouze“ bystré žáky?
4. Jak tato zkušenost ovlivnila Vaše učitelská přesvědčení? Změnil se Váš přístup k nadaným (diagnostikovaným i nediyagnostikovaným) žákům ve třídě? Jak?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE