

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Pavla Kotěšovcová

Název BP: Předškolní pedagogika v letech 1946 – 1990 na PedF UK v Praze

Datum posudku: 9. 5. 2022

Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady)	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na téma vývoje studijního oboru předškolní pedagogika na PedF UK v letech 1946-1990. Jedná se o zajímavé a přínosné téma z hlediska historie oboru a jeho kořenů. Práce přináší výsledky kvalitní analýzy dostupných zdrojů a studijních programů využívaných k vysokoškolské přípravě učitelek MŠ. Práce je přínosná pro vhled do vývoje oboru a kontextu jeho vzniku.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Po stránce jazykové se pohybuje na uspokojivé formulační i stylistické úrovni.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Celkové zpracování BP hodnotím jako zdařilé. Oceňuji, že teoretická část práce je opřena o rešerši obtížně dostupných zdrojů, včetně zdrojů legislativního charakteru. Rovněž přínosné jsou přílohy, které obsahují přehled studijních plánů oboru Učitelství pro MŠ ve sledovaných letech, což umožňuje vlastní hledání čtenáři. Bakalářská práce poskytuje v teoretické části ucelený a hloubkový vhled do problematiky.

K diskusi předkládám formulaci 2. a 3. výzkumné otázky, neboť stávající podoba lze považovat za obtížně zodpověditelnou.

V teoretické části, kapitole 1 je malé množství odkazů na zdroje – některé odstavce nemají uvedený zdroj, byť je zřejmé, že autorka není pamětnicí dění, a informace tedy čerpala z literatury. V rámci textu teoretické části dochází v některých kapitolách k dílčímu tematickému překryvu. Celkově však je teoretická část dobře zpracována, přináší zajímavé výsledky analýzy studijních programů. Je zpracována přehledně, systematicky a umožňuje kvalitní orientaci čtenáři ve výkladu problematiky.

Na konci teoretické části autorka podařeně komparuje rozdíly mezi studijními plány v jednotlivých obdobích. Poukazuje také na to, jak se měnila skladba předmětů v návaznosti na politický vývoj. Teoretická část tvoří hlavní rozsah textu, praktická část ji doplňuje rozhovory se třemi respondentkami-absolventkami různých studijních programů ve sledovaném období. V BP není kapitola Diskuse, diskusní části jsou včleněny do textu. Kapitola Závěr obsahuje vyhodnocení výzkumných otázek.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Podle jakého kritéria jste posuzovala naplnění 2. výzkumné otázky, tj. kritérium pro posouzení *vhodnosti* zastoupení disciplín a jejich časové dotace; a 3. výzkumné otázky, tj. *nutnost VŠ vzdělání učitelky MŠ*.
- 2) S. 22: „Organizovanou přípravu umožnil říšský zákon, kterým byl vydán statut učitelských ústavů. Na základě tohoto zákona měly pěstounky absolvovat čtyřleté studium při ženských učitelských ústavech (Kropáčková, 2007).“ V dalším textu uvádíte pouze 1 a později 2letý kurz. Prosím, objasněte.
- 3) Na základě jakého kritéria jste vybírala respondentky pro praktickou část? Může výběr respondentů přinášet nějaká rizika ve výzkumném šetření tohoto typu?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje velmi malou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.