

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Michaela Červená

Termín SZZ:

Název DP: Metoda CLIL a její využití na 1. stupni ZŠ

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Kateřina Novotná, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená práce poskytuje vydařenou sondu do integrované výuky anglického jazyka na prvním stupni. Teoretická část provádí čtenáře mnohými tématy od základní charakteristiky metody CLIL přes její možné implementace do výuky k jednotlivým specifickým metodám. Oceňuji zařazení kapitol o historickém vývoji i podobě metody CLIL v Evropě. Autorka se věnuje poměrně hodně tématům, i přesto nejsou diskutovány povrchně. Teoretická část prokazuje velmi dobrou orientaci v aktuální a relevantní odborné literatuře.

Empirická část je přehledná a strukturovaná. Jednotlivé kroky empirického šetření jsou popsány srozumitelně. Výzkumné otázky byly formulovány realisticky. Oceňuji, že autorka zvolila několik metod sběru dat za účelem komplexnějšího pohledu na problematiku, především to, že zařadila rozhovor s žáky, který je mnohdy obtížnější realizovat. Nicméně v rámci analýzy dat zůstává autorka dlužna hlubšímu propojení dat z rozhovorů i pozorování a výsledky prezentuje na základě jednotlivých metod sběru dat, v rámci rozhovorů pak na základě jednotlivých otázek, kdy jsou jednotlivé odpovědi zaneseny do tabulky četnosti. Struktura rozhovoru s žáky na mě působí jako dotazník převedený do rozhovoru (především otázky 1 a 5), jinými slovy čtenář je na pochybách zda autorka využila plně potenciál rozhovoru a tedy následně propojenost dat může být omezená. Také rozhovor je kvalitativní metodou sběru dat, a proto je mi myslím zbytečné odpovědi kvantifikovat, bylo by přínosnější spíše se soustředit na obsah jednotlivých sdělení. Citace výroků učitelů (případně i žáků) by práci ještě více obohatily a dodaly jí autentičnost. I přes zmiňované nedostatky autorka přináší zajímavé a přínosné poznatky přibližující pohled českých učitelů a žáků na metodu CLIL.

Dále oceňuji, že autorka v rámci diskuze veškerá data shrnuje a porovnává s odbornou literaturou a propojuje tak teoretickou a empirickou část. Celkově autorka prokázala schopnost reflexe vlastní práce i získaných poznatků a stanovený cíl práce splnila.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji čtivost, srozumitelnost i přehlednost textu. Trochu matoucí je kombinace citací v textu a pod čarou.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jakými dalšími směry by bylo možno Vaši studii rozšířit?

Jaký nejdůležitější poznatek si z práce na diplomové práci odnášíte?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: