

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Michaela Červená**
 Název DP: Metoda CLIL a její využití na 1. stupni ZŠ

Termín SZZ: květen 2022

Datum posudku: 11. 5. 2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala téma integrované výuky cizího jazyka, které je v každém případě stále aktuální. V teoretické části prokázala, že rozumí terminologii CLILu a dokáže ji ve svém textu vhodně používat. Výklad je logický, kapitoly na sebe vzájemně navazují. V úvodní části oceňují pečlivé nastudování různých definic a pohledů na CLIL a jejich vzájemné porovnání. Výhradou je velká shoda se zdroji, které autorka použila, a to jak ve struktuře kapitol, tak i v samotném textu. Na zdroje, se kterými M. Červená pracuje, je ale pečlivě odkazováno.

V praktické části si autorka pokládá otázku, jakým způsobem je metoda CLIL využívána na vybraných školách v Praze, dále jak CLIL vnímají učitelé, ale i samotní žáci. Výběr designu vícečetné případové studie je pečlivě zdůvodněn. Autorka sbírala data pomocí vlastního pozorování v hodinách CLIL, dále skrze rozhovory s učiteli a poté se žáky. Oceňují snahu o triangulaci dat, která není v diplomových pracích běžná. Dalším pozitivem je také to, že autorka otevřeně připouští omezenou reliabilitu dat, zejména v případě respondentů z řad žáků. Vysvětluje, že učitele požádala o zastoupení žáků ze všech výkonnostních skupin (žáci podávající obvykle nadprůměrné/průměrné/slabší výkony), ale už nemohla ověřit, zdali ji učitelé skutečně vyhověli, a nevybrali například jen žáky, kteří jsou v hodinách CLIL spíše aktivnější a komunikativnější.

Co se obsahové analýzy dat týká, autorka v tabulkách shrnula kódy, jenž v souboru dat vyhledávala. Empirické části by dále určitě prospělo uvedení několik citací respondentů, které by ilustrovaly, co se pod jednotlivými kategoriemi skrývá. Osobně považuji za zajímavé především výpovědi žáků, kteří oceňovali, že za největší přínos CLILu považují osvojování si slovní zásoby, mluvení v AJ, ale také klíčové kompetence jako rozvoj tvořivého myšlení nebo komunikativních dovedností (a to nejen v AJ). K tomuto tématu se vztahuje také jedna z otázek k diskuzi.

Oceňuji zařazení diskuze na závěr práce, kde se autorka vrací k hlavním aspektům popsaným v teoretické části práce a dává je do souvislostí se zjištěními, ke kterým došla ve vlastním výzkumu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Po obsahové stránce oceňuji, že autorka stavěla nejen na hlavních (ale starších) publikacích k tématu, ale i aktuálních zdrojích, které zohledňují, kam se CLIL posunul od devadesátých let (např. důraz na osvojování si odborných pojmů v mateřském jazyce, nikoli jen v cizím či důraz především na obsahové cíle nejazykového předmětu).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Na s. 9 popisujete, že by výuka CLIL (respektive každá dílčí aktivita CLIL) měla mít tři konkrétní prvky. Jaké máte konkrétně na mysli a bylo možné je pozorovat ve třídách, které jste v rámci výzkumu navštívila?
2. V diskusi zmiňujete, že se Vám podařilo ověřit a potvrdit celou řadu zjištění, které už před Vámi popsali jiní autoři. Přišla jste Vy na něco, co Vás překvapilo, co bylo nové, jiné, neočekávané?
3. Žáci ve svých výpovědích zmiňovali, že rozvíjí také své tvořivé myšlení a komunikativní dovednosti. Mohla jste toto pozorovat při násleších a případně, jak se to konkrétně projevovalo?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: