

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia programu Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Josef Šrámek	Oponent práce: Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
Název závěrečné práce: Učitelská etika v prostředí managementu školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)				X
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu				X
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce				X
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady práce:

- Cílem práce je dle autora na základě získaných teoretických poznatků a praktických zkušeností z pozice ředitele základní školy najít vztah mezi faktory kredibility učitelství a školy a etickými a morálními normami.
- Autor si zvolil velmi zajímavé a důležité téma.
- Je zřejmé, že se autor orientuje v problematice vztahu mezi morálními a etickými aspekty souvisejícími se vzděláváním žáků a studentů.
- Oceňuji uvedení příkladů jednotlivých, eticky významných, situací.

Nedostatky práce:

- Cíl práce není v úvodu jasně stanoven. V úvodu práce autor konstatuje, že se „pokouší artikulovat předpoklady otázky, proč byla snížena kredibilita učitele, zda není tato změna do určité míry spojena s proměnou etických hodnot a norem a nastínit možnosti, jak kredibilitu učitelské profese opět zvednout“. Nicméně cíl práce autor stanovuje až na str. 26. Přičemž ne zcela odpovídá cíli „stanovenému“ v úvodu práce.
- Abstrakt práce není požadovaného rozsahu 200 slov.
- Autor nedodržuje formální náležitosti práce ve smyslu začátků hlavních kapitol na samostatných stranách (viz kapitola č. 2 – str. 13).
- Práce nemá jasně vymezenou část teoretickou a část výzkumnou. Tento fakt pravděpodobně pramení ze samotného pojetí bakalářské práce. Nicméně i přes to bych doporučovala, aby v tomto směru byla práce jasně rozdělena.
- Velmi zásadním nedostatkem celé práce je skutečnost, že autor ve své práci nepoužívá odkazy na odborné zdroje, respektive je používá velmi omezeně. V práci je možné nalézt velké množství textu, u kterého není patrné, zda se jedná o vlastní myšlenky autora nebo o převzatý text. Nicméně z logiky a obsahu textu je zřejmé, že se jedná o fakta, která musela být již dříve publikována. Pokud by se jednalo o vlastní myšlenky autora, bylo by vhodné, aby na tuto skutečnost autor upozornil. Z toho důvodu bych doporučila, aby autor vlastním myšlenkám věnoval samostatné kapitoly práce, ve kterých bude na tuto skutečnost explicitně upozorněno.
- V případě přímých citací autor neuvádí čísla stran, na kterých se přímá citace nachází.
- Některé z použitých zdrojů jsou velmi zastaralé. Jedná se především o zdroj z roku 1983, který je téměř 40 let starý. Jsem si jista, že by autor během rešerše našel aktuálnější zdroj zaměřený na dějiny pedagogiky. Dále zdroje z roku 1995, 1998.
- Celkově práce svou strukturou působí poněkud chaoticky. Některé části textu práce, které se týkají autorova vlastního zamýšlení nad problematikou, které autor uzavírá pouze otázkami, na které již neodpovídá. Je tak na čtenářovi, aby si odpověděl sám.
- Práci bych doporučila obohatit kapitolou věnovanou diskuzi. Domnívám se, že v diskuzi by měl autor dostatek prostoru věnovat se vlastním myšlenkám a úvahám, které by následně mohl komparovat s odbornou literaturou.
- Přínos práce pro praxi autor uvádí v samotném závěru v jednom souvětí a pouze v obecné rovině bez hlubšího ukotvení. Bylo by vhodné, aby autor práci obohatil o návrh etického kodexu, který bude vycházet ze závěrů teoretických poznatků a praktických zkušeností. V takovéto případě se domnívám, že by práce byla jistě přínosná.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 16. dubna 2022 (v systému Theses.cz) a ze dne 15. dubna 2022 (v systému Taurnitin).

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v programu Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Prosím autora o vysvětlení, jak postupoval při rešerši literatury, kterou používal pro psaní bakalářské práce. Dále prosím autora o vysvětlení, jaké části textu jsou jeho vlastními myšlenkami a které části textu jsou převzaté. Případně o odůvodnění, proč není značná část textu citována.
2. Jaký hlubší přínos mají výsledky práce pro řízení školy a jak s nimi může úzké vedení školy pracovat?

V Praze 2. května 2022

Vladimíra Dostálová