

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------|--|
| Autor: | ANEŽKA VLČKOVÁ |
| Název práce: | Zařazení netradičních sportovních her se zaměřením na interkros do výuky tělesné výchovy na 1. stupni ZŠ |
| Studijní program: | Učitelství pro základní školy |
| Studijní obor: | Učitelství pro 1. st. ZŠ |
| Rok obhajoby: | 2022 |
| Vedoucí práce: | <i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i> |
| Oponent: | Mgr. Filip Krejča |

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka řeší netradiční téma aplikace interkrosu u žáků mladšího školního věku. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Celkem má práce 16 kapitol na 93 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován správně. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce. Provázanost cíle a problému práce nelze hodnotit, neb problémové otázky v práci autorka neuvádí.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální a dostačující, obsahuje cca téměř 40 odborných zdrojů včetně zdrojů zahraniční provenience. Celkově je teoretická část zpracována pečlivě.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka v práci uvádí 4 hypotézy, které vychází z cílů práce a jsou v logické provázanosti.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila metodu analýzy získaných dat, resp. metodu dotazníků, které jí měly poskytnout potřebnou zpětnou vazbu o sestavené metodice interkrosu, který zařadila do výuky. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Počet respondentů z řad žáků byl 88 žáků a následně 125 učitelů, což je v kontextu designu výzkumu dostačující pro úroveň diplomové práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek a grafů. Interpretace výsledků je dostatečně podrobná. Bližší statistické vyhodnocení výsledků však autorka neposkytuje. V rámci metodiky práce autorka uvedla a popsala velmi podrobně celý aplikovaný soubor her a činností interkrosu. V kapitole Diskuse jsou vyhodnoceny hypotézy a diplomantka správně reflektuje zjištěné výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce reflektují již vyhodnocené hypotézy, které jsou srozumitelné a strukturované. Avšak uvedeny jsou jen 2 závěry místo všech čtyřech, čemuž nerozumím. V samotném závěru autorka však nenaznačuje vlastní doporučení pro praxi.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá s občasnými typografickými nepřesnostmi (řádování, kurzívou psaní autoři při přímé citaci, překlepy). Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá. Rozsah uvedené literatury je s cca 37 zdroji dostačující a užití citací je v souladu s normou. Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakulního antiplagiátorského programu menší než 5 % (4 %) – vždy se jedná o řádné citace v souladu s etikou vědecké práce.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice vedoucího práce konstatuji, že diplomantka pracovala velmi samostatně, zodpovědně, pečlivě s velikým osobním zaujetím. Autorka splnila cíle práce, které si stanovila. Celkově hodnotím tuto diplomovou práci z hlediska obsahu i přístupu autorky – pozitivně. Diplomantka neuvedla všechny závěry práce, které zjistila, v kapitole cíle a úkoly práce zmíněné úkoly nejsou a kapitolu 12 měla zařadit mezi kapitoly Hypotézy a Metodika práce. Tyto nedostatky trochu devalvují jinak určitě zajímavou práci, která může být jinak velmi dobrou inspirací pro mnohé učitele tělesné výchovy. Autorka ale jinak prokázala schopnost samostatně řešit zadaný odborný problém seriózním vědeckým přístupem. Diplomová práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

Předkládanou diplomovou práci k obhajobě DOPORUČUJI.

V Praze, dne 6. 5. 2022

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Doplňující otázky k obhajobě.

- 1) Vyjádřete se k připomínkám vedoucího práce, zejména pak k absenci některých závěrů práce.