

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Kristýna Koubová

Termín SZZ:

Název DP: Didaktické pomůcky na rozvoj počáteční čtenářské gramotnosti

Datum posudku: 21.4.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Prof. Radka Wildová, CSc.

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<b>C</b>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka zaměřila svou závěrečnou práci na problematiku využití didaktických pomůcek při rozvoji počátků čtení. Výběr tématu je aktuální, přínosný i když ne zcela inovativní.

V teoretické části se autorka věnuje standardním tématům počátků čtení, pracuje s relevantní odbornou literaturou. Určitě bych doporučila, aby se autorka více zaměřila na aktuální odborné zdroje i ze zahraničí.

K výzkumné části mám výhradu především k formulaci cíle výzkumné části, a jasné struktury celé metodologické části. Autorka provedla zajímavý výzkum, ale prezentace jeho cílů, metod atd... je v práci nepřehledná a lze o ní usuzovat spíše implicitně.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Formulované závěry DP vycházejí ze získaných výsledků výzkumného šetření. Oceňuji zájem studentky o sledovanou problematiku.

K DP nemám závažné výhrady.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

U obhajoby prosím, aby autorka jasně formulovala cíl výzkumného šetření a metody řešení.

Doporučuji k obhajobě:            ANO            NE

**Podpis:**