

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Kateřina NOVOTNÁ

Název práce: Úroveň motorických kompetencí a genderové rozdíly u dětí v předškolním věku.

Oponent práce: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:

Téma práce je zajímavé, práce je obsahově vhodná, problém a obecnější cíl formulován v rámci Úvodu.

Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:

Teoretická část vychází z téměř 50 zdrojů s řadou zahraničních, což je velmi pozitivní. Autorka velmi dobře formuluje text a vyrovnává se s řadou termínů citacemi různých autorů. Škoda, že lépe neřešila logiku a návaznost kapitol, např. kap. 2.2.5 Základní motorika, by se spíše hodila za Kap.5 – Pohybové schopnosti a dovednosti, kde kap. 5.1.2 se pak přímo základní motorikou zabývá. Velmi oceňuji kap. 8 a 9, které vycházejí z řady zahraničních zdrojů a jsou dobře zpracované.

Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Z problému, který je uveden v Úvodu a dobře objasněn v teoretické části práce, pak je v praktické části je formulován zdvojený cíl, ten mohl být obecnější a k němu naopak konkrétní dílčí cíle. Z nich pak vyplývají dvě hypotézy k prvnímu dílčímu cíli a dvě výzkumné otázky k druhému dílčímu cíli. Vše je formulováno ve vztahu k problému.

Metody, vhodnost, logika postupu práce:

Po formulaci cílů následuje kap. charakterizující soubor. V tu chvíli vzniká řada nejasností, protože nebyly nejprve uvedeny metody, od nichž pak se i odvíjí další, tedy i soubory. Metody jsou dvě – standardizované testování a dotazník. K nim pak jsou dva výzkumné soubory – testovaných dětí a dotazovaných učitelů. Následně se pak opakuje charakteristika souboru i v popisu realizace výzkumu, čemuž by vhodnější řazení zamezilo. Přesto jsou však metody popsány vhodně a doplněny dalšími informacemi o jejich provedení v příloze.

Úroveň analýzy, interpretace a diskuse:

Výsledky jsou v zásadě vhodně interpretovány, především výsledky testů MOBAK. Při popisu výsledků nejsou nikde zmíněny vztahy k hypotézám a otázkám. Diskuse pak nejprve vyhodnocuje hypotézy a otázky, pak teprve následuje diskuse, ovšem pouze části výsledků a s jednou prací, přestože v teoretické části podklady k diskusi jsou. Autorka nebere v potaz rozdíl mezi tvrzením učitelů a fakty, jak na to např. autorka Doležalová upozorňuje. Autorka uvádí další vlivy (rodiny, prostředí...), ale škoda, že se k nim nepokusí vyjádřit.

Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:

Závěry mají jasně a stručně uvést zjištěná fakta. Zde je však nejprve jakýsi souhrn, což je zcela zbytečné. Některé další části ze závěrů by se spíše hodily do diskuse a zjištěná fakta se v textu ztrácí. Naopak postrádám např. vyjádření k tomu, že některé děti si nevěděly rady se zadaným úkolem testové baterie MOBAK. O čem to asi vypovídá?

Formální stránka práce:

Práce formálně odpovídá požadavkům, správně používá zdroje. Vyskytuje se v textu minimum překlepů (jen s. 20 – vykovávat).

Celkové zhodnocení práce:

Práce vychází z velmi dobré rešerše a je třeba ocenit měření pomocí testové baterie MOBAK. Práce také přinesla požadované výsledky ve vztahu k cíli a přes uvedené výtky velmi dobře odpovídá nárokům na bakalářskou práci.

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje podobnost s 22 dokumenty a shodu v 8%, kdy se jedná o správnou citaci zdrojů.

Otázky:

Obtížná je definice pohybové kompetence ve vztahu k dovednostem, a dokonce ve vztahu k pohybové gramotnosti, autoři se různí, jaký je Váš názor?

Dle citace Hájka jsou motorické dovednosti chůze, běh, házení a chytání a skoky. Jaký je Váš názor?

Jak byste se vyjádřila k Vašemu poznatku, že děti si nevěděly rady s úkoly.

Zkuste najít nějakou práci k gendrové problematice a motorice mezi pracemi PedF.

Návrh klasifikace:

Datum: 8.5. 2021

Podpis: