

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Alena Prchlíková	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Role České školní inspekce v našem školském prostředí	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství	X			

Klady práce:

- Autorka dobře pojala zvolené téma a zaměřila se především na kontexty s kvalitou školy a vzdělávacího procesu, přičemž ve výzkumném šetření pak zkoumala pohled samotných škol (ředitelů) na dopady evaluačních činností ČŠI.
- Teoretická část komplexně popisuje problematiku hodnocení, evaluace a autoevaluace, zaměřuje se také na řízení kvality, přičemž jsou využity adekvátní zdroje, je s nimi velmi dobře pracováno a celkově text je přehledný a logicky uspořádaný (až na výjimku uvedenou níže).
- Cíl práce je jasně vyjádřený a odpovídá tématu, stejně tak teoretická i výzkumná část s cílem pracují a naplňují jej
- Výzkumné otázky odpovídají cíli a následný dotazník jim odpovídá, autorka s nimi konzistentně pracuje i ve vyhodnocení dat
- Data jsou zpracována jasně a přehledně

Nedostatky práce:

- Závěrečné kapitoly teoretické části (mezinárodní srovnávací výzkumy a Strategie 2030+) nejsou příliš provázány s tématem, resp. chybí nějaké zřetelné propojení.
- Hůře srozumitelná první výzkumná otázka, ve které by bylo z formulačního hlediska lépe vypustit „k nápravě nedostatků“ („*Vedou, dle ředitelů škol, doporučená opatření ČŠI k nápravě nedostatků ke zvýšení kvality školy?*“)
- s. 38: „*Zbylých 24 respondentů, tj. 86 % mělo nedostatky v některé z hodnocených oblastí vzdělávání a vytvořilo náhodný výběrový soubor.*“ – tento výběrový soubor už není náhodný, byl získán z původního náhodně vybraného vzorku až po použití dvou vylučovacích kritérií (proběhla tam inspekce a byly zjištěny nedostatky)
- v závěru práce autorka uvádí: „*Druhá polovina ředitelů zhodnotila, že doporučená opatření k nápravě nedostatků ke zvýšení kvality jejich školy nevedla. Vystává otázka, jak je to možné? A nabízí se odpověď. Ředitelé se neztotožňují s modelem kvalitní školy a jejími kritérii hodnocení. Nevidí v jejich naplňování smysl a význam pro udržení nebo zvyšování kvality školy.*“, což je ovšem závěr čistě spekulativní a nepodložený žádnými získanými daty.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 18. dubna 2022, resp. ze systému Turnitin ze dne 17.4.2022.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Obě výzkumné otázky jsou podobně zaměřeny – nejsou výsledky rozporné? Polovina ředitelů vnímá opatření ČŠI tak, že vedou ke zvýšení kvality školy, zatímco v druhé

otázce většina tvrdí, že hodnotící činnost ČŠI nevidí jako pomoc pro udržení nebo zvýšení kvality školy...

2. Uveďte doporučení, v čem by případně výzkum mohl navazovat na vaše výsledky

V Praze 7. května 2022

Jméno, příjmení: Jindřich Kitzberger