

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Nikola Hřebíčková**

Termín SZZ: květen 2022

Název DP: **Komunikace mezi školou rodinou v rámci formativního hodnocení žáků**

Datum posudku: 8.5.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce si klade zejména otázku, jak lze o formativním hodnocení komunikovat s rodiči žáků, neboli jaké jsou více méně osvědčené cesty k rodičům, aby formativní hodnocení bylo pro ně dostatečně sdělné a mohla se na jeho základě rozvíjet spolupráce mezi rodinou a školou. Téma teoretické části vcelku pokrývá relevantní souvislosti, i když poměrně ze široka, proto místy povrchně. Text se opírá o odborné zdroje, je však více dokladem o tom, jak se jim autorka snaží porozumět. Styl je pak spíše vyprávěcí, autorka poznatky skládá do témat, ne vždy je však čtenáři zřejmé, jak jim rozumí (např. s. 20 dva pohledy učitelů na rodiče?), což může vést k nepřesnostem v odborném vyjadřování (např. 3.2 Rozdělení kognitivních procesů - podkapitola je ale jen o paměti jako základu učení).

Postrádám shrnutí teoretické části, ve které by byly vyzdvíženy podstatné souvislosti s konkrétně vyjádřeným teoretickým rámcem pro praktickou část. Doporučuji doplnit jej při obhajobě. Propojení obou částí je však obsahově zřejmé.

Praktická část si klade realizovatelné úkoly, kvalitativní postupy šetření a metodologické charakteristiky jsou srozumitelně popsány. Shrnutím šetření je porovnání 6 případových studií učitelů a jejich škol, které je jistě přínosné, potvrzuje význam vedení školy jako podpory pro práci učitele i v oblasti školního hodnocení. Naproti tomu při odpovědích na výzkumné otázky se ztrácí ze zřetele, byť ne zcela, hlavní zaměření výzkumu na spolupráci mezi rodinou a školou při formativním hodnocení ve prospěch informací o práci školy.

Závěr potvrzuje, že práce má význam především pro autorku samu při přípravě na profesi, a to nejen v oblasti hodnocení.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Písemná komunikace je stále komunikace verbální (s. 24).
- Upozorňuji na občasné chyby v interpunkci a řídké, ale přece, chyby v přičestí minulém.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Objasněte, v čem byly pro Váš výzkum vhodné pozorovací kategorie z nástroje ICALT.
2. Z jakého důvodu jste do vzorku zařadila Scio školu?
3. Vysvětlíte rozdíl mezi sumativním a formativním hodnocením (viz s. 65 druhý odstavec).
4. Prověřte zodpovězení otázky 1 a 3 (s. 66-67), vytěžila jste v něm všechna data?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: