

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCEAutor/ka BP: **Martina Šilhánová**

Termín SZZ: květen 2022

Název BP: *Sebevědomí dítěte*

Datum posudku: 9.5.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Přínos bakalářské práce vidím především ve snaze prokázat, že postupy dramatické výchovy s jejími specifiky pro předškolní věk jsou v souladu nejen s osobnostně rozvíjícím konceptem výchovy a na osobnost orientované výchovy, ale i s teoretickými poznatky o podpoře rozvíjení zdravého sebevědomí u dětí ve věku 3 až 6 let. Tato část je zpracována přehledně, výkladově.

Empirickou část pak autorka zaměřila v souladu se záměrem BP na reflektované názory pedagogů MŠ, které byly zjišťovány dotazníkem. Současně předkládá několik aktivit DV, které mohou podporovat sebevědomí dětí. Jejich reflexe jsou však jen kusé, popisné, bez hlubší analýzy procesů, přičemž by k takové analýze zpracování teoretické části mohlo poskytnout dostatečnou oporu. O něco lépe se to daří u případové studie sestavené ze 2 charakteristik dítěte, při příchodu do MŠ a před jejím opouštěním, a z reflexe jeho sebevědomí, jak se jeví pedagogům MŠ, z nichž jedním je autorka. Např. u odpovědi na „hypotézu 4“ by bylo možné oprít se nejen o teorii, ale i o případovou studii a reflexe aktivit DV.

Dotazníkové šetření je popsáno přehledně, oceňuji, že se autorce podařilo dostupným výběrem oslovit relativně velký počet respondentů, který je celkem dobře rozložen věkově i lokalizačně. Autorka popisuje podrobně formální podobu položek a jejich řazení, nezduodňuje ale témata dotazníku, to by bylo účelné doplnit při obhajobě. Upozorňuji také na formulaci „hypotéz“. Protože formulace nevyjadřují vztah dvou proměnných, nemohou být označovány jako hypotézy, jsou spíše předpoklady výzkumu. To však není námitka proti jejich obsažnosti vážící se k dané problematice.

Oceňuji zhodnocení limitů výzkumu a kladení dalších otázek.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

- Upozorňuji na opakující se chybu ve skloňování slova cíle – s cíli, nikoliv s cíly.
- Jelikož k celku cílů BP jsou řazeny i kvalitativní postupy, nelze výzkum označit jen díky dotazníku jako kvantitativní.
- Položka 10 dotazníku není tvořena Likertovými škálami (s. 53), ale škálami intervalovými.
- Problematické je vyřazování odpovědi nevím, protože také nese informační hodnotu.
- V prezentaci dat by pro přehlednost bylo lépe uvést i znění položek (bylo třeba vždy nalistovat přílohu).

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Jakou podpůrnou metodou, kromě uváděného pozorování, byste mohla více objektivizovat data zjištěná dotazníkem?

2. Témata dotazníkových položek byla dle vyjádření autorky stanovena na základě empirické zkušenosti. Jaké by bylo jejich zdůvodnění s oporou o teorii? Vyberte jedno z témat a pokuste se jej teoreticky argumentovat jako podstatné pro zkoumání sledovaného jevu.
3. Jsou příklady tzv. špatných odpovědí v dotazníku skutečně indikátorem nevědomé péče o rozvoj sebevědomí dítěte nebo péče nedostatečné? Argumentujte.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

