

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Helena Vomáčková, PhD.

Jméno diplomanta:

Filip Kalousek

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Barbora Heřmánková

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta po subdurálním hematomu rezultujícím v levostrannou hemiparézu

Cíl práce:

Cílem teoretické části práce je shrnutí poznatků týkající se problematiky nitrolebního krvácení v klinickém prostředí, cílem praktické části je popsat fyzioterapeutickou péči o pacienta s levostrannou hemiparézou

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	60/70			
počet všech literárních pramenů	37			
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	odborné články	ostatní	
	13/1	12/9	2/0	
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	34	4	0	4 (5)ě

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
úroveň práce s literaturou včetně citační normy				x
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
kvalita zpracování obsahu teoretické části				x
<p><i>V práci bohužel neshledávám informace, které by z aktuálních zdrojů shrnovaly fyzioterapeutické postupy týkající se diagnózy na principu EBM. V teoretické části práce jsou použity tyto neaktuálnější zdroje (2x2012, 2x2016 a 1x 2020). V kapitole 1.8 Rehabilitace po cévní mozkové příhodě (str. 14-15) není zmíněn jakýkoliv záznam hodnotící efekt terapeutických přístupů/postupů na vysoké úrovni EBM (zdroj Horáček, 2006 - populárně naučné stánky; Kolář, 2009 - monografie, Votava, 2001 - monografie). V teoretické části jsou odstavce, které v rámci kontroly na plagiátorství vykazují vysokou shodu: viz: https://is.cuni.cz/studium/dipl_uc/index.php?id=b050025188e824c2f96bda29912d07f2&tid=1&do=xkontrola&typ=pdf&fid=130330073&did=225944&ktvp=A</i></p>				
logická stavba práce a vyváženost kapitol			x	
volba vyšetřovacích technik, jejich provedení a zápis			x	
<p><i>Z anamnézy nevyplývá, z jakého důvodu je pacient hospitalizován.</i></p>				
volba terapeutických technik, jejich provedení a zápis			x	
<p><i>V některých terapeutických jednotkách (str. 45) je odkazováno na cíle a terapie z jiných terapeutických jednotek. Domnívám se, že se jedná pouze o replikaci terapie bez zohlednění aktuálního stavu pacienta. V rámci obj. vyšetření každé terapeutické jednotky není zhodnocen aktuální stav pacienta (např. efekt předcházení terapií na pohybový aparát).</i></p>				
schopnost zhodnocení efektu terapie a interpretace výsledků kazuistiky				x
<p><i>V kapitole 2.6 Výstupní kineziologický rozbor chybí závěr z vyšetření. Kapitola 2.7. Zhodnocení efektu terapie je pouhým výčtem srovnání vstupního a výstupního vyšetření bez logické návaznosti na jednotlivé výsledky.</i></p>				
zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům				x
<p><i>Zhodnocení terapie ve vztahu k současným poznatkům není v práci zmíněno.</i></p>				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Práce studenta Filipa Kasala vykazuje nedostatky a to zvláště v teoretické části. Teoretická část neobsahuje informace z aktuálních zdrojů. V rámci obhajoby žádám studenta, aby shrnul aktuálně využívané fyzioterapeutické postupy a principy, které jsou publikovány v posledních letech (max. 10 let) a respektují EBM.

6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo

7. Doporučení bakalářské práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

8. Navržený klasifikační stupeň:

dle obhajoby

V Praze dne: 13.5.2022

_____ **podpis oponenta práce**