

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno diplomanta:

Filip Kalousek

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Barbora Heřmáňková

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta po subdurálním hematomu rezultujícím v levostrannou hemiparézu

Cíl práce:

Zpracovat teoretická východiska k problematice cévní mozkové příhody (CMP), zejména pak hemoragické CMP a vypracovat podrobnou kazuistiku fyzioterapeutické péče pacienta s levostrannou hemiparézou v důsledku hemoragické CMP.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	70/60			
počet všech literárních pramenů	37			
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	odborné články	ostatní	
	13/1	11/11	1/0	
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	34	2	0	4

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
samostatnost diplomanta při zpracování práce	x			
stupeň splnění cíle práce	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
kvalita zpracování obsahu teoretické části	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
volba vyšetřovacích technik, jejich provedení a zápis		x		
volba terapeutických technik, jejich provedení a zápis		x		
schopnost zhodnocení efektu terapie a interpretace výsledků kazuistiky			x	
zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům			x	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná   průměrná   nadprůměrná

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Závěrečná práce je přehledně zpracovaná, odpovídá rozsahu a úrovni bakalářského studia. Oceňuji samostatnost diplomanta při řešení práce, dodržení formální úpravy včetně správné citační normy a logickou stavbu práce. Dále bych chtěla pochválit za podrobný a uspořádaný zápis vstupního/výstupního vyšetření a jednotlivých terapeutických jednotek. Teoretická část práce má z mého pohledu několik nedostatků. Ve vyšetření mi chybí hodnocení spasticity, které vidím u pacientů s CMP jako zásadní. Navíc je problematika spasticity rozepisována v teoretické části práce v kapitole 1.8.2

Rehabilitace v subakutním stádiu (str. 15), proto bych očekávala její zhodnocení i v praktické části. Ačkoliv není hodnocena míra spasticity, je vyšetřován svalový tonus palpačně. Zde bych vytknula, že ačkoliv bylo hodnoceno svalové napětí, nebyly hodnoceny ostatní měkké tkáně (kůže, podkoží a fascie). Diplomant k tomuto vyšetření píše: "Tato vyšetření nebyla provedena z důvodu křehkosti (pergamenové kůže) kožního krytu pacienta a tím pádem možnosti poškození pacienta během vyšetření". Nerozumím tomu, jak mohly být palpačně vyšetřeny hlubší vrstvy měkkých tkání, jako jsou svaly, a nemohly být zároveň vyšetřeny povrchovější měkké tkáně, jako je kůže a podkoží. Ve vyšetření měkkých tkání dle prof. Lewita, je hodnocení posunlivosti a protažitelnosti měkkých tkání jemnou záležitostí. Ve zhodnocení efektu terapie je podrobně zaznamenána každá jedna změna na úrovni analytických vyšetření. Chybí však zhodnocení celkového funkčního stavu pacienta: jestli se pacient zlepšil v nějakých funkčních pohybech, v ADL, soběstačnosti, jestli je celkově lépe mobilní, jestli je v lepší kondici. Závěr práce by měl kromě zhodnocení naplnění cílů práce obsahovat také zasazení výsledků práce do kontextu současných poznatků, eventuálně návrh dalšího postupu v následné péči pacienta. V teoretické části bych doporučila vycházet z aktuálnějších zdrojů tzv. "Up To Date" doporučení. Prosím o vysvětlení k hodnocení napětí měkkých tkání a spasticity. Dále doplňte prosím, jestli došlo k nějakému funkčnímu zlepšení pacienta v kontextu jeho potřeb a stanovení dlouhodobých cílů terapie. Nakonec zkuste navrhnout další postup v rámci následné péče.

#### 6. Prohlášení vedoucího práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS).

#### 7. Doporučení bakalářské práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

#### 8. Navržený klasifikační stupeň:

s výhradami dle obhajoby

V Praze dne: 11. 05. 2022

Mgr. Barbora Heřmánková  
podpis vedoucího práce