Posudek

Diplomová práce: Modernizace justice prostřednictvím nových informačních technologií

Diplomantka: Bc. Eliška Kovandová

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Rudolf Vlasák

Klasifikace: výborně

Hned zpočátku musím přiznat, že tuto diplomovou práci jsem v průběhu její tvorby od zadání (ještě se mnou zpracovaného) po její ukončení nesledoval a tudíž vlastně nevedl, což ovšem nebylo mým rozhodnutím či úmyslem, ale zcela samostatným přístupem diplomantky. To téma a také vlastní zadání práce jsem velmi kvitoval. Jde totiž o další z velmi perspektivních oblastí praktického uplatnění našich posluchačů. S uspokojením mohu konstatovat, že se diplomantce podařilo splnit nejen zadání, ale navíc dosáhout vysokého stupně zvládnutí vcelku dnes ještě u nás nepříliš propracované látky. V souladu s původním předpokladem zvládla zadané téma i v kontextu nejaktuálnějšího českého legislativního rámce. Předmětem je velmi závažný a konečně i u nás aktuální problém současného stavu situace v naší justici, který není právě uspokojivý. Informatizace je zde opožděna a dnes už nanejvýš potřebná. Přitom zásadní úlohu by v tom měli sehrát nejen právníci a informatici, ale i informační specialisté typu našich absolventů informačního zaměření. Mělo by to být i jedno z klíčových témat vysokoškolského vzdělávání budoucích informačních specialistů i na sesterských katedrách ÚISK.

Způsob, jakým se této problematiky autorka zhostila, pokládám za zcela zdařilý. Problematiku pojednává systematicky – od výkladu základních pojmů, výchozích zákonů a stručného výkladu poslední reformy našeho soudnictví, k hlavnímu tématu, kterým je projekt eJustice. Je znát, že je s problematikou dobře obeznámena z vlastní odborné praxe. K obsahu mám jen dílčí výtky:

Na str. 11 bych počátek cesty k eGovernmentu v ČR nekladl do údobí „po roce 1990“, což implikuje začátek tohoto desetiletí, ale spíše až na údobí po Klausových vládách, které právě tuto stránku státní politiky hrubě zanedbávaly.

Na str. 36 není asi přesně definován eSpis jako „tvořen nosičem…“. Je určitě tvořen také obsahem (sémantikou) a formátem (syntaxí) digitálního uložení či způsobu jeho komunikace.

Po formální stránce práce vykazuje prohřešky z hlediska strukturace a jí odpovídajícímu grafickému vyjádření hierarchizace nadpisů kapitol a jejich částí. První úroveň je co do typu písma u 5. kapitoly jiná než ostatní a nejvíce bije do očí nesourodost grafiky nadpisů u podkapitol, a to ve více kapitolách.

Jak už jsem napsal, diplomantka postupovala od počátku tvorby svého díla samostatně a v celém průběhu psaní jsem do jejích textů neměl příležitost zasahovat. Nicméně musím uznat, že se práce, až na tu grafiku a některé další maličkosti, povedla a se zájmem jsem ji nakonec pročetl. Pokud by autorka práci rozšířila o hodnotící a třeba komparativní pasáže s některou ze srovnatelných evropských zemí, neváhal bych ji přijmout jako rigorózní.

Vzhledem k těmto skutečnostem a celkovému hodnocení navrhuji klasifikovat tuto diplomovou práci Bc. Elišky Kovandové stupněm "výborně".

V Praze 6. září 2008

Doc. PhDr. Rudolf Vlasák