PEDAGOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta:	Hana Sršňová
Identifikační číslo studenta:	46280295
Typ studijního programu:	bakalářský
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání
ID studia:	634380
Název práce:	Výtvarná výchova ve volnočasovém vzdělávání
Pracoviště práce:	Katedra výtvarné výchovy (41-KVV)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.
Oponent(i):	Mgr. Helena Kafková, Ph.D.
Datum obhajoby:	17.05.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín:	řádný

Průběh obhajoby:

Studentka v úvodu prezentace představila hlavní téma bakalářské práce a předestřela její strukturu. V rámci uvedení teoretické části studentka představila cíle volnočasového vzdělávání, role učitele, lektora a rodičů. V praktické části autorka představila kvalitativní empirický výzkum, jehož cílem bylo popsat obsah a cíle konkrétního výtvarného kroužku a dále akční výzkum, ve kterém ověřovala vlastní navrhovanou a realizovanou tematickou řadu výtvarných úkolů (Hostina). Studentka popsala užité výzkumné metody a výsledky svého šetření, včetně vizuálních ukázek realizovaných výtvarných úkolů. Do prezentace studentka začlenila i otázky oponentky k obhajobě:
1. Říkáte :"...mé kolegyně pracovaly na plakátu...kolegyně mi vstupovaly do otázek, které jsem dětem pokládala a zkoušely děti z toho, zda znají umělecká díla, která měl k dispozici." (str.43). Jak by bylo možné chápat poznámky kolegyň jako smysluplné, ukazovaly na nějaký problém?
2. Co míníte větou, že byste "volila inspiraci týkající se spíše obsahu než formy" (str. 49)?
3 S jakými didaktickými kategoriemi pracujete?
Na otázky autorka uspokojivě odpověděla a reflektovala uvedené nedostatky jejího výchovného záměru. Oponentka doporučila autorce důslednější práci s oborovým kontextem při přípravě výtvarných úkolů.
Dále byl v zastoupení přečten posudek vedoucí práce.
Na závěr oponentka shrnula zásadní body svého posudku, přičemž uvádí problematiku výzkumného šetření (metodologie, formulace

závěrů) a dílčí připomínky k užité citační normě.
Předseda komise požádal studentku o reakci na připomínky oponentky a studentka na ně reagovala. Následovala diskuse s dopňujícími otázkami komise, která se zaměřila zejména na problematiku užití techniky roláže a konceptové analýzy uvedeného výtvarného problému.

Výsledek obhajoby: velmi dobře (2)

Předseda komise: prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D. .....

Členové komise: doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D. .....

Mgr. Zuzana Svatošová, Ph.D. .....

MgA. Jan Pfeiffer .....