

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Stanislava Matušková	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Právní vědomí pedagogických pracovníků v kontextu řízení školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Osnačte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady práce:

- Výzkumné šetření přineslo obsáhlá data, která autorka pečlivě analyzovala a zpracovala
- Komplexní pohled na problematiku BOZ(P) v prostředí školství, využití různých zdrojů
- Vhodný výzkumný nástroj, realizace předvýzkumu, zaměření šetření na pedagogy

Nedostatky práce:

- Autorka bohužel ve finále (oproti předchozím verzím i zadání) posunula formulaci cíle práce k poměrně prakticistnímu „...zhodnotit postoje učitelů Základních škol k úrovni a kvalitě poskytovaných školení z oblastí BOZP a jejich důležitost pro zajištění školy jako bezpečného místa pro učitele i žáky“ a tím se odchýlila jak od původního tématu, které je zaměřené na úroveň právního vědomí pedagogů (což je pojem významně širší a obecnější), tak od pojetí teoretické části. Jakkoli je tento cíl možný pro výzkumné šetření, celkový cíl práce by měl být širší a více odpovídat podstatě pojmu „právní vědomí“. Ve výzkumné části je nadto uvedena odlišná formulace: „Výzkumná část práce si ... klade za cíl zjistit, jak hodnotí vlastní vědomosti a znalosti z oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví a zdali školení pořádaná zaměstnavatelem splňují požadavky učitelů na kvalitu znalostí z dané oblasti.“
- V kapitole 2.3 autorka chybně vymezuje postavení ředitele školy pomocí §131 školského zákona – tato část zákona se týká pouze školské právnické osoby, tedy specifické právní formy, což zjevně není v textu reflektováno
- Teoretická část je ve své struktuře poměrně roztráštěná a střídají se zde různá témata bez pevnějšího ukotvení a logičtějšího propojení (popsaného). Střídá se tak například problematika BOZP v rámci zaměstnaneckého vztahu a BOZ ve vztahu k žákům, kapitola o pedagogických pracovnících je pak zaměřena zcela jiným směrem apod.
- Základní a výběrový soubor nejsou správně popsány
- Jazyková úroveň textu značně pokulhává za očekávaným standardem (věty někdy nedávají dobrý smysl nebo jsou neobratně formulovány, pravopisné chyby). Např. na s. 35 nedává smysl věta: „**Cílem výzkumu** bude tedy potvrdit či vyvrátit základní výzkumnou problematiku, kterou reprezentují tyto výroky:...“ atp.
- Technické (?) nebo citační chyby, např. s. 20: „*Velice výstižná je podle mého názoru definice výrazu „pedagog“ z úst Kaleji a Zezulové (2011): „Učitel je významnou výchovně vzdělávací determinantou, která svou osobností, vlastnostmi a přístupem výrazně ovlivňuje žákovo bytí a učení ve školních podmínkách“ (Gobelová, 2015).*“, kde je nejasné, odkud autorka citovala. Někdy také není zcela jasné, kde začíná a končí citovaný text.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 20. dubna 2022, resp. ze systému Turnitin ze dne 19.4.2022. Překryv 8% (resp. 13% v systému Turnitin) se týká ve valné většině citací zdrojů nebo právních předpisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Naznačuje provedené šetření nějaké potenciální problémy se zajišťováním BOZ ve školách?
2. Odlišila byste nějak cíl celé práce a cíl samotného výzkumného šetření?

V Praze 4. května 2022

Jméno, příjmení: Jindřich Kitzberger