

**Katedra primární a preprimární pedagogiky Pedagogické fakulty
Univerzity Karlovy**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Jana Medlová**

Termín SZZ: květen 2022

Název BP: **Sebehodnocení dětí v mateřské škole**

Datum posudku: 3.5.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (interpunkce, shoda podnětu s přísudkem)	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Předkládaná práce se zabývá možnostmi využití sebehodnocení v mateřské škole. Téma je velmi aktuální.

V teoretické části se autorka vymezuje související pojmy sebezpečí, sebevědomí a sebehodnocení, seznamuje se základními metodami rozvoje sebehodnocení a objasňuje, jak je tato problematika uchopena v RVP PV. Problematicke hodnocení se věnuje pouze okrajově, ale vzhledem k typu práce a jejímu cíli to nevnímám jako nedostatek. Autorka čerpá z odborné literatury, vše je řádně citováno, pouze se objevují drobné formální nedostatky u některých citací (pomlčky mezi autory). Velice oceňuji, že autorka v teoretické části reagovala i na aktuální situaci v oblasti pedagogického hodnocení (Strategie2030+). Dále představila jednotlivé metody a formy vhodné pro rozvoj sebehodnocení v mateřské škole. V této části není zřejmé, odkud autorka čerpala, zda je zdrojem literatura, vlastní zkušenost apod. Také by bylo vhodné kapitolu věnovanou technikám sebehodnocení (kap.4) lépe strukturovat – odlišit metody od forem, komentovat jednotlivé možnosti z hlediska jejich náročnosti a vhodnosti pro různé věkové kategorie. Zde i v teoretické části obecně bych uvítala více vlastního autorčina komentáře. Autorka používá odborný jazyk, objevují se drobné gramatické chyby (interpunkce, překlapy).

Na teoretický přehled navazuje praktická část, ve které je využíváno poznatků z teoretické části. Autorka prostřednictvím akčního výzkumu zaváděla jednotlivé metody do vzdělávání ve své třídě. Metodologie, výzkumný vzorek i průběh šetření je stručně a srozumitelně popsány, výzkumné otázky jsou vhodně formulované. U uvedených kritérií bych doporučila je jinak formulovat – kategorizovat, a pak k jednotlivým kategoriím přidávat indikátory, aby bylo vyhodnocování konzistentní (např. kategorie Jistota při sebehodnocení – indikátory – je rozhodný, váhá, nechce se sebehodnotit apod.). Dále přehledně popisuje jak průběh šetření, tak jeho výsledky. Oceňuji využití tabulek, ze kterých je patrný vývoj sebehodnocení dětí při využívání konkrétní metody. Odpovědi na výzkumné otázky jsou stručné, vyzdvihla bych zejména odpověď na druhou výzkumnou otázku (byť je zde terminologická nepřesnost forma/metoda), ze které vyplývají doporučení pro praxi.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se věnovala tématu, které je velmi aktuální a potřebné, neboť v praxi mateřských škol rozvoj sebehodnocení stále není dostatečný (ČŠI, 2021). Autorka prokázala citlivost a respekt k individuálním potřebám jednotlivých dětí. Oceňuji také, že v rámci práce úspěšně řešila aktuální problém své pedagogické praxe.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1.) **Pracovali jste vždy jen s jednou metodou, nebo jste je postupně propojovali? V případě, že byste metody kombinovala, k čemu by to mohlo být pro děti přínosné?**
- 2.) **Jaký přínos Vám osobně či do Vaší pedagogické praxe práce přinesla? Jaká doporučení byste na základě výsledků doporučila učitelkám, které se sebehodnocením dětí teprve začínají?**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Doporučuji k obhajobě:**ANO****NE**

Navržená známka:

.....