

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Gabriela Štefánková

Název práce: Úrazovost ve sportovní gymnastice žen

Oponent diplomové práce: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si vybrala zajímavé a aktuální téma, kde se snažila zmapovat problematiku úrazovosti ve sportovní gymnastice žen. Práce má rozsah 85 stran, její struktura je logická. Cílem práce je zjistit k jakým úrazům ve sportovní gymnastice žen dochází nejčastěji a odhalit další faktory s úrazovostí spojené. Dle seznamu otázek mezi tyto faktory patří např. kde se úraz stal, na jakém nářadí, jestli úraz zapříčinil konec kariéry. Domnívám se, že bylo vhodné doplnit informace i o věku a výkonnosti závodnice, kdy se úraz stal.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretickou část práce diplomantka pojala velmi široce se zaměřením na dvě základní témata – gymnastiku a úrazovost. Ne vše se vztahuje k názvu práce a je podstatné i pro praktickou část práce. Především se jedná o historii gymnastiky, resp. popis turnéřského systému, švédské gymnastiky tělovýchovného systému M. Tyrše. V práci jsou poznámky o národní i mezinárodní gymnastické federaci. Odkaz na zdroj ČGF z roku 2017 postrádá zařazení parkouru do soutěží FIG. Velmi vhodně byla zařazena struktura závodního programu ženských složek, která upravuje vztah věková kategorie – výkonnost – typ sestav. V teoretické části chybí celková struktura sportovního výkonu ve sportovní gymnastice, studentka se zaměřila pouze na somatické předpoklady výkonu. Druhá část je věnována problematice úrazovosti, dělení úrazů, regeneraci a rehabilitaci. Bylo by vhodné konkretizovat regeneraci a rehabilitaci ve sportovní gymnastice. Byl použit dostatečný počet literárních a internetových zdrojů, a to včetně zahraničních (celkem 49).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou dobře zformulovány a odpovídají názvu a cíli práce. Vychází z dalších výzkumů.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Diplomantka pracovala s 88 respondentkami. Jejich homogenita není ideální, protože se má jednat o závodnice „sportující na závodní či vrcholové úrovni, mají splněn alespoň jeden výkonnostní stupeň, avšak nezáleží v jaké kategorii“. Studentka použila metodu dotazníku s 10 otázkami. Formulace otázky „Je součástí gymnastického oddílu lékařská prohlídka?“ je poněkud neohrabaná. Diplomantka se ptá jen na roky tréninku, ne na věk závodnic. Jedna otázka zní, zda byly součástí tréninkového plánu kompenzační cvičení a regenerační procedury. Není jasné, zda všechny respondentky správně rozuměly otázce, případně by bylo vhodné se dotázat i na jaké procedury, ve které části ročního tréninkového cyklu, kdo je určoval atd. Nevíme, proč je lokalizace úrazů omezena jen na dolní končetiny, horní končetiny a jiné.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Praktická část práce je velmi pečlivě zpracována. Je patrné, že studentka se v problematice vyzná. Je

schopna doplnit výsledky dotazníku s výsledky jiných výzkumů.

6. **Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků**.

Závěry odpovídají cíli práce. Snad by bylo vhodné přehledněji konkretizovat faktory spojené s úrazovostí. A to nejen ty, na které se ptá v dotazníku. Závěr o použití teoretické části práce o regeneraci pro trenéry není na místě.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce je po formální stránce slušná, jazyková a stylistická stránka práce je na vysoké úrovni. Normy rozsahu práce, citace atd. byly dodrženy. Objevují se drobné překlepy, např. makro cyklus. Popis grafů je nad samotným grafem. U některých grafů (např. 14) není popsána hodnota osy y. V příloze je správně zařazen prázdný dotazník. Některé obrázky jsou zbytečné nebo patří až do příloh (švédská bedna, over ball, fit ball apod.).

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Studentka pochopila problematiku vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Popište strukturu sportovního výkonu ve sportovní gymnastice žen.
- 2) Jaké jsou požadavky České gymnastické federace na sportovní lékařské prohlídky?

Datum: 5. 5. 2022

Podpis: