

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka Bcl.P: Jana Faltová
 Termín SZZ: květen 2022
 Název Bcl.P: Význam rituálů v mateřských školách
 Datum posudku: 10.5.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: MgA. Michaela Váňová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí Bcl.P:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a	Drobné nedostatky ve	Výraznější nedostatky	Nevyhovuje zcela.

	gramatická správnost.	stylistice a/nebo gramatice.	(doplnit příklady):	
--	--------------------------	---	------------------------	--

B. Expertní posouzení kvality obou částí Bcl.P:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce Bcl.P:

Vyjádření k celku Bcl.P a jejímu přínosu:

Studentka si pro své zkoumání zvolila význam rituálů v mateřské škole. Téma práce je poměrně široké - na základě zkušeností učitelek, zachycených ve formě odpovědí v dotazníkovém šetření se v práci snaží zachytit a) zda učitelky v MŠ rituály využívají, b) jak učitelky na rituály obecně nahlízejí (přesněji není specifikováno) a c) do jaké míry rituály v MŠ rozvoj dětí omezují. Už z výčtu je jasné, že v rozsahu bakalářské práce

nebylo možné všechna tři hlediska vytěžit do maxima. Práce tak spíše nabízí základní vhled do problematiky rituálů a přehled kvantitativních dat výzkumu.

V teoretické části studentka nejdříve obecně charakterizuje dítě předškolního věku, popisuje základní principy hry a její význam pro rozvoj dětí, a definuje význam MŠ na rozvoj dítěte. Ve druhé kapitole se zabývá rituály, a dostává se tak k samotnému jádru svého tématu. Jednotlivé kapitoly jsou pevně strukturované, zachycují vše podstatné. Teoretická a praktická část se vzájemně nedoplňují, ale stojí spíše vedle sebe. V praktické části studentka prezentuje svůj výzkum - zachycuje jeho cíle, výzkumné otázky, metodologii, dále postup práce a výsledky výzkumu.

Z hlediska komplexnosti tématu mne překvapila volba kvantitativního přístupu k výzkumu. Studentka zjistila procentuální hodnoty využívání rituálů v mateřské škole dotazovaných učitelek, počítala, kolik z dotazovaných učitelek si uvědomuje význam rituálů apod. Dotazníkové šetření obsahovalo položky, jakými je např. věk nebo dosažené vzdělání respondentů, se kterými se při vyhodnocování výzkumu nepracovalo. Celou práci tak vnímám jako shrnutí základního přístupu dotazovaných učitelek k dané problematice, ovšem bez propojení s praxí. Nedožíváme se, co studentka ze získaných dat vyvozuje, jak se k nim staví. Studentka sice uvádí (str.50): „...že informace získané v rámci přípravy předložené práce jistě využiju ve své praxi. To se týká jak teoretických informací, které byly v rámci přípravy práce prostudovány, tak zkušeností spojených s realizací výzkumného šetření. Velkým přínosem pro mě byla zejména možnost komunikovat s mateřskými školami a učitelkami a seznámit se tak s jejich zkušenostmi z praxe. Také výsledky výzkumu jsou pro mě velice zajímavé, protože jsem si díky nim uvědomila význam rituálů pro fungování mateřské školy.“, nepopisuje však konkrétní posun ve svém myšlení nebo možnosti uplatnění získaných zkušeností.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem Bcl.P:

Na práci oceňuji zejména poctivé uchopení tématu v teoretické části a precizní práci se získanými daty v části výzkumné. Studentka prokázala schopnost vyjadřovat se k věci odborným jazykem.

Co mi v práci chybí je důvod studentčiny volby daného téma, vliv „vyzkoumaného“ na její pedagogickou praxi, profesní nebo osobní rozvoj. To také navrhuji jako možná témata k obhajobě.

Náměty k diskusi při obhajobě Bcl.P:

Jakou hlavní myšlenku si z výsledků svého zkoumání jako pedagožka odnášíte a jak s touto myšlenkou chcete dále ve své praxi pracovat?

Jakou konkrétní dovednost si z práce na výzkumu odnášíte pro svou pedagogickou práci?

Doporučuji k obhajobě: **ANO** **NE**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: