

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Veronika Morávková  
 Termín SZZ: květen 2022  
 Název BP: Výchova ke zdravému životnímu stylu jako součást života dítěte předškolního věku  
 Datum posudku: 7.5. 2022

Oponent:	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
----------	--------------------------------

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíl	<b>Mezi A a B</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Mezi A a B Drobné nedostatky v citacích a odkazech.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné: rozsah	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné formulační nedostatky</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace výsledků	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretického i praktického celku práce	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Formulace cíle práce	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu, kazuistiky	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autora BP:**

Autorka zpracovala téma, které je vzhledem ke zdravotnímu stavu české populace vysoce aktuální.

Práce je koncipována do dvou částí, které jsou z hlediska rozsahu téměř v rovnováze.

**Teoretická část** zpracovává v pěti kapitolách témata: 1. Zdraví, 2. Dítě předškolního věku – charakteristika vývojového období, 3. Zdravý životní styl, 4. Výchova ke zdraví a 5. Projekty podporující zdraví. Tato část BP je zpracována způsobem, kdy není možno určit, která část textu je autorská a která přísluší odkazovaným autorům, téměř bez přímých citátů. Text je tak vystaven na průběžném kladení odkazů za sebou bez jasného autorského ohraničení a postoje. S tím nelze souhlasit. Kromě toho nelze nekomentovat úroveň kapitoly 2. – Dítě předškolního věku, která je velmi povrchní.

**Praktická část** byla postavena na dotazníkovém šetření mezi rodiči předškolních dětí a polostrukturovaných rozhovorech s učitelkami mateřských škol. Děti nebyly mezi respondentské soubory zařazeny. Závěry výzkumu obsažené v odpovědích na výzkumné otázky, nebyly překvapivé, splnily tak cíl práce – tj. zjistit stav výchovy ke zdravému životnímu stylu v rodinách dětí a mateřských školách.

**V diskusi** autorka uvádí: „ Autorka se v práci rozhodla záměrně vynechat využívání RVP PV, jelikož chtěla zjistit prioritně subjektivní názory respondentek, které nebudou rámcovým vzdělávacím programem nijak ohraničeny“. Tato subjektivní zjištění však nemají v práci žádnou relevanci, neboť se při práci s dětmi v MŠ učitelky musí řídit RVP PV a ne svými subjektivními postoji. Bylo by proto alespoň zajímavé zjistit, čím a zda se liší subjektivní postoje učitelek od RVP PV. Je škoda, že k tomu autorka nedospěla.

**Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Svým rozsahem i kvalitou nepřesahuje práce standard bakalářských prací.

Celkově je práce pěkně formulována.

Práci hodnotím jako přínosnou.

**Při obhajobě BP** by bylo vhodné zodpovědět následující:

- Vysvětlit citát BP: „ Mateřskou školu navštěvují děti předškolního věku, které by měly být vývojově zralé“, s. 23
- Porovnat odlišnosti mezi „klasickými“ MŠ a MŠ podporující výchovu ke zdraví právě ve vztahu k výchově ke ZŽS.

**Doporučuji k obhajobě:** ANO

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:** Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.