

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Kateřina Nováková

Termín SZZ: 17.5.2022

Název BP: Práce s dětskou literaturou u předškolních dětí zprostředkovávající život s vybranými speciálními potřebami

Datum posudku: 29.4.2022

Vedoucího práce:	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Za nesmírně cenné považuji výběr tématu – to vzešlo z vlastní iniciativy studentky. Jedná se o téma mimořádně potřebné a mnohdy opomíjené na úrovni preprimárního vzdělávání.

Cíl práce je formulován vhodně a rozpracován do dílčích cílů a výzkumných otázek.

Teoretická část je nepřináší zásadně nové informace, ale stručně a systematicky vymezuje legislativní zakotvení práce žáků se SVP, analyzuje kurikulární dokument, představuje koncept rozvoje čtenářství a čtenářské pregramotnosti a její význam u dětí se SVP.

Praktická část si kladla cílů několik – autorce se snažila o triangulaci dat a v rámci předvýzkumu zjišťovala formou dotazníku u pedagogů MŠ, zda a jakým způsobem téma dítěte se SVP v mateřské škole tematizují a zda využívají při zprostředkování tématu knihy, event. jaké. Ač není a nemůže být vzorek učitelů zobecňován, poukazuje na důležitá místa, která by stála odkrýt v reprezentativním výzkumu (jistě pochyby budí např. to, že pedagogové si nepamatovali, s kterými tituly s dětmi pracovali). Polostrukturovaný rozhovor v této bakalářské práci nepřinesl žádné nové informace, možná byl v kontextu celé práce zbytečný, ale autorce pomohl v saturaci dat a náhled na tematiku hlouběji než dotazníky. V případném pokračování práce by právě hloubkové polostrukturované rozhovory mohly být vhodným východiskem pro hlubší vhléd do problematiky.

Za nejpřínosnější část potom považuji:

- soupis literárních děl s tématem života dítěte se speciálními vzdělávacími potřebami;
- návrhy, jak zprostředkovat dětem předškolního věku život dětí se speciálními vzdělávacími potřebami;
- návrhy jednotlivých lekcí – v nich totiž autorka prokázala dovednost aplikovat své znalosti a dovednosti (čtenářské strategie, integrativní pojetí čtenářské pregramotnosti; cíle literární výchovy, motivace žáků ke čtení jako celoživotnímu postoji), připravit vhodné lekce, dokonce je i realizovat a reflektovat. To, že autorka práce našla odvalu i na jejich realizaci v neznám prostředí, považuji za velký úspěch. Navíc reflexe dětí poukazují na to, že je autorka dokázala zaujmout, vzbudit zájem o téma, podpořit empatické jednání dětí i u nich rozvíjet prosociální chování. Za zmínku stojí také to, že si jednu z knih literatury pro děti musela autorka sama přeložit z anglického originálu, protože na českém trhu se žádná kniha s podobnou tematikou nevyskytuje. Výsledky vhodně dokladují i autentické komentáře dětí i jednotlivé přílohy.

Závěrem musím vyzdvihnout autorčin přístup a její pokrok při zpracování práce. I když práce vykazuje drobné nedostatky, místy zůstává autorčino osobité a upřímné vyjádření, je patrné, že autorka je schopna pečlivě a systematicky samostatně práce. Po celou dobu projevovala velkou míru respektu k danému tématu a jeho zpracování. Prokázala, že teoretické znalosti je schopna výborně uplatnit v praxi – což vyústilo v návrzích lekcí, které může označit za příklady dobré praxe. Po každé lekci vhodně vyhodnocovala a refletovala veškeré své konání. Samotné lekce ocenily v reflexích také děti – a jejich výpovědi dokazují, že autorka cíle, které si stanovila, naplnila.

Autorce děkuji za její odvalu, pečlivý a empatický přístup při realizaci lekcí a zpracování práce.

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Práci doporučuji k obhajobě.