

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Nicola Ciatti

Termín SZZ: 17.5.2022

Název BP: Práce s kumulativní pohádkou v mateřské škole

Datum posudku: 4.5.2022

Vedoucího práce:	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Zvolené téma s ohledem na literaturu pro děti předškolního věku považuji za dobře zvolené. Autorka prokazuje, že má přehled o folklorních i moderních pohádkách a je schopna vybrat ty, které mají potenciál vhodně rozvíjet děti předškolního věku.

Cíl práce je formulován vhodně a rozpracován do dílčích cílů a výzkumných otázek.

Teoretická část nepřináší zásadně nové informace, ale stručně vymezuje základní koncepty; charakterizuje předškolní dítě s ohledem na téma práce; literaturu pro děti; žánr pohádky a práci s pohádkou v mateřské škole. Některé kapitoly a podkapitoly by si zasloužily hlubší a systematičtější propracování (Charakteristika dítěte předškolního věku; práce s pohádkou v mateřské škole) a větší provázanost s praktickou částí a sjednocenost terminologickou. Nejcennější z tohoto pohledu je potom kapitola věnovaná kumulativní pohádce, kde pracuje i s Proppovým konceptem kumulativní pohádky. Nesnadné bylo vymezení charakteristiky kumulativní pohádky. S tím si ale autorka poradila a na jeho základě vybrala také využitelné pohádky pro děti předškolního věku, vhodně zde autorka pracuje i s ustálenými prvky. To vše využila poté v praktické části.

Praktická část je poměrně přehledně strukturována – od charakteristiky akčního výzkumu, přes cíle, výzkumné otázky, metody sběru dat a metodologii jako takovou. K vyhodnocení pokroku u jednotlivých dětí autorka vhodně volila pretest a posttest s vybranými očekávanými výstupy.

Výběr pohádek je zdařilý a autorka zde prokázala schopnost výběru vhodných titulů na v současnosti přebujelém knižním trhu, kde kvalita je nahrazena kvantitou. Proto je samotný výběr potřeba ocenit.

Při popisu jednotlivých pohádek je zřejmé, že autorka se věnuje zejména syžetu, absentuje komplexní charakteristika literárního díla včetně jeho estetické funkce a jasně formulované nosné myšlenky.

Charakteristika výzkumného vzorku je poměrně pečlivá.

Na samotných lekcích oceňuji jejich jednotnou a systematickou strukturu. Chybí hlubší popis jednotlivých činností, odkazy na čtenářské strategie apod. Z tohoto popisu se vymyká lekce Nový domek pro myšku, který je v příloze velice pečlivě zpracován. To bylo dáno zejména požadovaným rozsahem práce, který již tak autorka poměrně překročila.

Odpovědi na výzkumné otázky by si zasloužily místy více systematický přístup (tomu by pomohla vhodná formulace cílů a důkazů o (na)učení). Za poměrně zdařilé potom považuji vyhodnocení výsledků dětí v pretestu a posttestu. Díky formulaci konkrétních očekávaných výstupů bylo možné pokrok dětí lépe doložit a také navrhnout vhodné další kroky pro práci s nimi v oblastech, které byly vyhodnoceny jako rizikové.

Diskuze i Závěr se vhodně doplňují a oceňují jejich systematické zpracování.

Závěrem musím vyzdvihnout autorčin přístup a její velmi viditelný pokrok při zpracování práce. I když práce vykazuje nedostatky, které lze přisoudit zejména zmatkování v posledních dnech při odevzdávání práce, je patrné, že autorka je schopna samostatné práce. Po celou dobu projevovala velkou míru zaujatosti tématem a jeho zpracování. Prokázala, že teoretické znalosti je schopna uplatnit v praxi.

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka:

4. 5. 2022, V. Laufková