

**Katedra primární a preprimární pedagogiky Pedagogické fakulty
Univerzity Karlovy**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Nikola Ciatti**

Termín SZZ: květen 2022

Název BP: **Práce s kumulativní pohádkou v mateřské škole**

Datum posudku: 21.4.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (používání čárek, hovorové obraty, neobratná vyjádření)	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Předkládaná práce je věnována možnostem práce s kumulativní pohádkou v prostředí mateřské školy

V teoretické části autorka zamýšlela objasnit pojmy, které s tématem práce souvisí, a témata vhodně a logicky strukturovala. Vše je řádně citováno, převzatý text je dostatečně komentován. Oceňuji zpracování zejména kap. 2 a 3, která jsou věnovány charakteristice dětské literatury a pohádky, kde autorka podrobně problematiku vysvětlila. Nicméně místy jsou použité názvy kapitol nepřesné a obsah neodpovídá jejich názvu. Např. ve zmíněné kapitole jde v její úvodní části nikoli o dětskou literaturu, ale o spíše o etapy čtenářství a čtenářské pregramotnosti. Kapitola 1 nazvaná Charakteristika dítěte předškolního věku navzdory svému názvu nenabízí pohled na to, jaké dítě předškolního věku z hlediska svého vývoje je. V kapitole jsou také určité nepřesnosti (členění na děti mladšího a staršího školního věku se vztahuje k období po započatí primárního vzdělávání). Vytkla bych používání hovorového tvaru “školka” místo mateřské školy a místy nevhodnou stylistickou skladbu, která ztěžuje porozumění autorčinu výkladu (např. chybějící zájmena, slovesa). V teoretické části také postrádám shrnutí poznatků, která bude autorka dále využívat v praktické části.

Na teoretický přehled pak autorka navazuje v empirické části, kdy navrhuje, realizuje a reflektuje tematické celky vycházející z práce s kumulativní pohádkou. Byla zvolena metoda akčního výzkumu. Autorka si stanovila cíle a k nim výzkumné otázky. Stanovila si čtyři výzkumné cíle, přičemž ale první cíl (zjistit charakteristiku kumulativní pohádky) je de facto cílem pro teoretickou část, kde autorka tuto otázku též zodpovídá, proto se mi tato část zdá nadbytečná. Zbývající cíle se již týkají výzkumného šetření – návrhu a realizace práce s kumulativní pohádkou. Autorka dále popisuje průběh šetření i výzkumný vzorek. Při prezentaci nebyla dodržena zásada anonymity, doporučila bych alespoň změnit jména dětí,

vzhledem k tomu, že jsou u nich uváděny citlivé údaje z osobní anamnézy. Chybí vysvětlení, jak byl výzkumný vzorek volen, autorka hovoří o záměrné volbě, ale nijak ji neodůvodňuje. V další části pak představuje jednotlivé pohádky, uvádí dílčí cíle a aktivity, které byly s dětmi realizovány a vše reflektuje. Jako nedostatek vnímám, že nejsou vzdělávací cíle formulovány tak, aby je bylo možné vyhodnotit, nejsou ve formě očekávaných výstupů. To se odráží i v reflexi, kde autorka používá formulace “povedlo se to, děti to bavilo, líbilo se” apod. Tato subjektivní stanoviska není možné požadovat za relevantní hodnocení vzdělávacích výsledků dětí, a tudíž na nich není možné stavět odpovědi na výzkumné otázky. Navrhované aktivity jsou vhodně didakticky uchopeny, motivovány, dětem je ponechán prostor pro jejich vyjádření; autorka volila vhodné texty. Šetření bylo realizováno v průběhu října až března. Autorka si stanovila oblasti, které u dětí sledovala a v závěru práce je vyhodnocuje. Oceňuji snahu postihnout více oblastí rozvoje čtenářské pregramotnosti a sledovat, jak se u dětí v čase rozvíjejí. Je ovšem otázkou, do jaké míry k posunu došlo vlivem práce s kumulativní pohádkou, zda nešlo spíše o důsledek zrání dětí. Autorka přináší výsledky, které ale hlouběji nekomentuje, členění textu na obecné závěry, výsledky skupiny a výsledky jednotlivých dětí, přičemž tyto části se různě střídají, je nepřehledné. Navíc se některé části doslovně opakují v kapitole Závěr. V diskusi autorka vodně přináší další možné otázky, které v souvislosti s šetřením vyvstaly.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Celá práce působí rozporuplným dojmem, střídají se propracované a promyšlené části, logicky strukturované, s částmi méně zdařilými. Jako kdyby v závěru práce došel čas precizněji prezentovat šetření a jeho výsledky. Za největší přínos práce považuji skutečnost, že autorka zpracovala, vyzkoušela a reflektovala několik lekcí využívajících kumulativní pohádku. Z nich je také patrný zápal autorky pro téma. Nicméně praktická část je možná až příliš komplikovaná. Kdyby autorka více zaměřila svou pozornost jen na výběr aspektů, hledala odpovědi na menší množství výzkumných otázek, kvalitě práce by to jedině prospělo.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1.) **Jaká kritéria jste použila pro vyhodnocení odpovědi na výzkumné otázky týkající se efektivity konkrétních vzdělávacích metod při práci s kumulativní pohádkou? Jaká máte data pro svá tvrzení?**
- 2.) **Jak byste eliminovala vliv přirozeného zrání u dětí na jejich konečné výsledky?**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Navržená známka: 3

.....