

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

<b>Autor diplomové práce:</b> Ing. Roman Vildner, Ph.D., MBA	<b>Oponent diplomové práce:</b> PhDr. Mgr. Jaroslav Kříž, MBA
<b>Název diplomové práce:</b> Další profesní vzdělávání a rozvoj manažerů ve stavebnictví	

## POSUDEK OPONENTA PRÁCE

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
A1	Jazyková úroveň	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	X			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti	X			
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů	X			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů	X			
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů	X			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
<b>F</b>	<b>Závěry a přínos pro studovaný program</b>				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání	X			

### **Charakteristika a klady práce:**

- Diplomová práce řeší problematiku dalšího profesního vzdělávání a rozvoje manažerů v oblasti stavebnictví se zaměřením na plánování, strategie, management rizika, management změny a kompetence manažerů ve stavebnictví. – Téma diplomové práce je aktuální a vhodné vzhledem ke studovanému oboru Andragogika a management vzdělávání.
- Velmi kladně nahlížím na kapitolu „*Teoretický a koncepční rámec sledované problematiky*“, ve které autor prokázal znalost v oboru a zároveň se pokusil o drobnou metaanalýzu.
- Autor velmi vhodně provázal problematiku dalšího profesního vzdělávání v oblasti stavebnictví v celé práci.
- V druhé části práce pozitivně hodnotím kapitolu „*Zdůvodnění významnosti, design výzkumu a východiska*“, ve které jsou prezenotvány metodologické postupy ze zahraničních studií a jejich výsledky, kterými autor vytvořil vhodný teoreticko-analytický rámec ke svému vlastnímu výzkumu.
- V diplomové práci je použito velké množství odborných zdrojů, z nichž je celkem 35 ze zahraničí.
- Teoretická část je vhodně doplněna o grafy ČSÚ, které se týkají zkoumané oblasti.
- Autor použil několik výzkumných metod s cílem reflektovat dvě roviny výzkumného problému, tj. přístup jednotlivých organizací k dalšímu profesnímu vzdělávání ve vztahu ke kompetenčním modelům a získané individuální manažerské kompetence pracovníků a specifika dalšího profesního vzdělávání ve stavebnictví.
- Autor použil několik statistických metod (Welchův t-test a Whitneyův U test).
- Celkově je realizace výzkumu popsána velmi precizně včetně popisu respondentů, výzkumných metod apod.

### **Nedostatky práce:**

- V diplomové práci se nachází drobné citační nepřesnosti. Autor mohl věnovat větší pozornost vlastním tvrzením a pregnančnější formulaci již obecně známých teoretických poznatků.
- Celkově nebyly shledány významnější nedostatky.

*Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 18. 4. 2022 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 18 %, míra podobnosti max. 6 %) a ze dne 18. 4. 2022 (v systému Turnitin, 41 %). Maximální podobnost uvedená v SIS je 6 %. Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace (primární i sekundární), části parafrází či shody metapopisů.*

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Na základě výsledků Vašeho výzkumu charakterizujte specifika, která byla zohledněna při návrhu kompetenčního modelu.
2. Uveďte tři nejdůležitější manažerské kompetence ve stavebnictví a uveďte jejich možnosti rozvoje.
3. Jaké specifické vzdělávací aktivity byste doporučil rozšířit nabídku poskytovatelům vzdělávacích programů pro pracovníky ve stavebnictví?

V Praze 4. května 2022

podpis