

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Radek Vilém Fidrich	Oponent práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Název závěrečné práce: Řízení rizik ve školském prostředí	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	x			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	x			
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	x			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	x			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	x			
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	x			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství	x			

Klady a charakteristika práce:

Předkládaná bakalářská práce zpracovává téma řízení rizika ve školním prostředí a klade si dle autora za cíl *zjistit, jaká rizika považují ředitelé základních a středních škol za klíčová s ohledem na kvalitu školy, jakým způsobem přistupují k řízení rizik a na základě výstupů šetření formulovat doporučení ke zlepšení systému řízení rizik ve školském prostředí.*

- Autor zpracovává poměrně netradiční téma z oblasti manažerské praxe ve školství, které je ale velmi aktuální a jeho zpracování je pro obor přínosné.
- Autor se opírá v teoretické části o relevantní zdroje a prokazuje dobrou orientaci ve zpracovávaném tématu.
- Oceňuji především velmi kvalitně zpracované kapitoly věnované přímo riziku a systémům jeho řízení.
- Kladně hodnotím, že autor logicky odvíjí kapitoly věnované riziku od obecného pojetí až po specifika rizik ve školství.
- Kladně hodnotím kvalitní oporu o metodologickou literaturu a správný postup při návrhu vlastního výzkumu.
- Metodologie je rovněž opřena o vhodné metodologické publikace.
- Výzkumný cíl je jasný, je dobře rozpracován do výzkumných otázek a volba kvantitativního přístupu mu odpovídá.
- Kladně hodnotím realizovanou pilotáž výzkumného nástroje.
- Autor přesně popisuje výběr respondentů, proces sběru a vyhodnocení dat.
- Závěry a doporučení jsou správně formulovaná a vycházejí z dat.

Nedostatky práce:

- Popis vzniku ČR a široký popis vzdělávacího systému ČR považuji s ohledem na stanovený cíl za zbytečný (kapitola 1).
- Kapitola popisující šikanu a další společensky nežádoucí jevy považuji s ohledem na cíl již také za nadbytečnou. Práce je pojata obecně manažersky a tato oblast patří spíše do specializovaných činností ve škole. Pokud by chtěl autor ve své teoretické části pojmut všechna rizika, kterým je vystaven žák ve školním prostředí, byla by práce v podstatě nekonečná.
- U druhé výzkumné otázky bych neuváděla explicitně směrnice, ale nechala bych ji na obecné rovině již uvedených opatření, ale to je spíše detail.
- Vždy vnímám v dotazníku výrazy typů „průběžně a pravidelně“ jako problematické, protože pravidelně může být pro někoho 1x týdně a pro někoho jiného 1x ročně.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 6.3.2022 (v systému Theses.cz) a ze dne 5.3.2022 (v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na základě čeho jste vybral rizika, která jste uvedl v dotazníkovém šetření?
2. Ve Vašich závěrech uvádíte nastavení procesů jako klíčový aspekt řízení rizik. Jaké procesy by měly mít školy především nastaveny, aby efektivně předcházely nejčastějším rizikům?

V Praze 30. dubna 2022

Zuzana Svobodová