

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	LADISLAVA HORÁKOVÁ
Název práce	Zkušenosti vybrané skupiny respondentek s anorexií a její léčbou
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - Práce, jak v teoretické části, tak v praktické části vykazuje řadu nepřesností a chyb. - Teoretická část není správně zpracována, jednotlivé podčásti jsou nelogicky zařazeny. Například Diagnostika nenáleží do léčby. - Název kapitoly „Seznam použitých zdrojů“ (strana 85) neodpovídá platnému opatření děkana o podrobnostech závěrečné práce. - Vlastní přílohy, dle platného opatření děkana o podrobnostech závěrečné práce, nemají být označeny stranou. - V „Seznamu použitých zdrojů“ autorka práce má uvedeno pouze 6 tištěných zdrojů, přitom k této problematice je vydáno nespočet knih, článků v časopisech či odborných studiích. - Autorka v práci často špatně odkazuje v textu na přímou a nepřímou citaci. - Práce obsahuje překlepy. - Každá kapitola má, dle opatření děkana o podrobnostech závěrečné práce, začínat na nové straně (např. Kapitola 3).

	<ul style="list-style-type: none"> - Obrázek č. 6 na straně 52 není na svém místě. - Není část “6.2 Kognitivně – behaviorální terapie“ součástí „2.6.1 Psychoterapeutická léčba“? - Proč je na stejné úrovni číslování část „2.5 Denní stacionář“, „2.6 Ambulantní péče“, „2.9 Hospitalizace“? - Náleží opravdu „následky a zdravotní komplikace“ do léčby? - Autorka práce uvádí, že příloha č. 1 obsahuje okruhy otázek pro respondenty, s tím oponentka nemůže souhlasit. - Oponentka v práci nenalezla, jak vyšel hlavní cíl, dílčí cíle. Autorka práce vyhodnotila v práci pouze otázky, nikoli cíle. - V práci zcela chybí komparace dat. - Doporučení a shrnutí praktické části práce je nedostačující. - Která část práce obsahuje případovou studii, o které píše autorka práce na strana 82?
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Celkové hodnocení **)	<i>Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 7.5.2022 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*