

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK **VEDOUcíHO** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Ladislava HORÁKOVÁ
Název práce	Zkušenosti vybrané skupiny respondentek s anorexií a její léčbou
Autor posudku	Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.

Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1. <b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2. <b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3. <b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4. <b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5. <b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6. <b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7. <b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8. <b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9. <b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10. <b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<b>Otázky k obhajobě</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>Jaký přínos této práce vidíte pro pedagogickou veřejnost?</li> <li>K obhajobě přineste prosím v tištěné i elektronické formě ERRATU s ukázkou komparace dat z této práce.</li> </ol>
<b>Poznámky</b>
<p>Bakalářská práce je zaměřená na problematiku mentální anorexie. V teoretické části se autorka zabývá vybranými tématy souvisejícími s mentální anorexií, v praktické části autorka zjišťuje pomocí rozhovorů zkušenosti čtyř respondentek s mentální anorexií, jejich názory na průběh nemoci a způsoby jakými u nich probíhala léčba.</p> <p>Práce obsahuje formální i věcné chyby, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Klíčová slova v českém jazyce mají být uspořádány dle abecedy.</li> <li>- Nesprávné označení kapitol a podkapitol – např. podkapitoly v kapitole 2. Léčba jsou nesprávně uspořádané. KBT terapie je jeden ze způsobů psychoterapie, není možné jí umístit na stejnou úroveň jako podkapitolu Psychoterapeutická léčba. Psychoterapeutická léčba může probíhat jak ambulantně, tak v rámci hospitalizace. Denní stacionář je také formou ambulantní péče, tedy není možné, aby tyto podkapitoly měly stejnou úroveň. Podkapitola 2.10 Následky a zdravotní komplikace nepatří k léčbě, nejsou zde zmiňovány následky léčby, ale mentální anorexie.</li> <li>- Obrázek 1: chybí zdroj, ze kterého bylo čerpáno.</li> </ul>

- Pokud je v textu používána přímá citace, je nutné uvádět v citaci číslo strany, nebo uvést, že zdroj nebyl datován. Přímé citace se musí uvádět v celém dokumentu stejně, a to buď kurzívou nebo uvozovkami.
- Tabulka 2 není zcela čitelná, došlo ke špatnému naformátování. To samé platí např. i pro strany 52, 57, 75, 81.
- V práci není jasná odpověď na cíl práce.
- V práci chybí komparace dat.
- Protože poznatky v práci vycházejí pouze ze čtyř rozhovorů, není možné výsledky zevšeobecňovat.

**Celkové hodnocení \*\*)**

**Práce *splňuje* podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.**

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 5. 5. 2022