

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce
Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Pavlína Šumníková, PhD.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Nicola Veselovská

Název magisterské práce

Možnosti rozvoje kognitivních funkcí u osob v seniorském věku

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka předkládá diplomovou práci na aktuální téma. Cíl diplomové práce stanovuje: "zmapovat problematiku rozvoje kognitivních funkcí u seniorů v Domově pro seniory Háje. Zároveň nastínit možnosti, jakými aktivizační pracovníci v domově rozvíjí seniory a tím napomáhají k zachování přiměřené míry kvality života. Následně je stanoven dílčí cíl, který se zaměřuje na seniory s Parkinsonovou nemocí". Teoretická východiska jsou dobře zpracovaná, autorka sleduje situaci stáří přehledně. Kvalitu by zvýšila hlubší citací zahraničních studií na dané téma ohledně zrakového, sluchového vnímání a motoriky. Kvalitu práce však snižuje výzkumné šetření. Vlastní výzkumné šetření působí velmi nepřehledně.

Pro výzkum uvádí, že využívá tyto konkrétní metody: zúčastněné pozorování klientů a aktivizačních pracovníků při aktivizačních programech, dále rozhovor s aktivizačními pracovníky a vybranými klienty a ještě vytvořila případovou studii klienta s Parkinsonovou nemocí. Autorka se chce zaměřit na klienty s Parkinsonovou nemocí, v jejím výzkumném souboru však byl s touto nemocí pouze jeden klient vedle 6 klientů intaktních. Zúčastněné pozorování autorka rozsáhle popisuje, rozhovory však nejsou správně metodologicky zpracovány, vyhodnocuje je v rozsahu jedné strany (s. 64 - 65). Respondenty označuje písmenem R, pro mne, jako oponentku práce není vůbec z textu jasné "kdo je kdo", o klientech je možné si udělat orientační představu podle přiložených přepsaných rozhovorů. Z nich však není jasné, co vlastně autorka vyhodnocuje. Následuje případová studie a závěr, který autorka nereflektuje s nastudovanou literaturou. Je škoda, že potenciálu, který práce měla, autorka ne úplně šťastně využila.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

U obhajoby popište, jak jste vyhodnocovala vaše zjištění, zda jsou vaše závěry srovnatelné se stávajícím poznáním, případně jaké další možnosti se v rámci dané problematiky objevují.

Dne:

2.5.2022

Podpis: