

Oponentský posudek na disertační práci Mgr. Matouše Veselského: Když nejde jen o hokej. Hokejová mistrovství v Česku očima organizátorů

Uvádím následující hodnocení této práce:

a) Předmět zkoumání a aktuálnost problému

Student zdůvodňuje adekvátně výběr tématu, tj. soustředění pozornosti na organizátory velkých hokejových akcí konaných v České republice. V odborné literatuře toto téma ve sportu/sportovních odvětvích není z pohledu sociologie řešeno, a tak vstupní snaha o teoretické uchopení tématu je žádoucí.

Nicméně práce se zabývá také dalšími aspekty současného sportu, jeho charakteristikami a usiluje tyto promítnout do vysvětlování důvodů zapojení a činností organizátorů do pořádání velké sportovní akce.

b) Zhodnocení teoretického uchopení

V rešeršní části doktorand podává možná až velmi široké zarámování tématu do sociologie obecně a sociologie sportu specificky. Název kapitoly 1.1 nevystihuje plně záměr, který je v ní řešen, a to podat charakteristiku současného, ale především, elitního sportu, třebaže mnohé platí i pro ostatní oblasti sportu. Spíše než sociologickému pohledu na hokej pak text v kapitole 1. a dalších prezentuje historické, politické a ekonomické souvislosti pořádání velkých mezinárodních hokejových akcí, což je však z pohledu čtenáře obohacující. Přínosný je náhled na mega eventy (vč. sportovních) a problémy s jejich kategorizací, včetně propojenosti s globálním charakterem sportu a v podstatě technologickým pokrokem (vč. vztahu medií a sportu), které vysvětluje na základě modernity, přesněji kapitalistické modernity. V rešeršní části bych uvítala souvislosti působení organizátorů velkých akcí s poznatky sociologie práce, která věnuje pozornost i důvodům a míře angažovanosti pracovníků při plnění úkolů.

Celkově k této části konstatuji, že doktorand prokázal schopnost práce s odbornými prameny a schopnost analýzy teoretických zdrojů.

c) Vymezení výzkumného problému a výzkumných otázek

Výzkum se vždy realizuje proto, že se nezná řešení nějakého problému. Dle mého se jednalo o reflexi pořádání Mistrovství světa v LH organizátory v kontextu hlavních oblastí zajištění těchto akcí. Tři cíle, které jsou prezentovány v konci kapitoly 5.1, ukazují hlavní směry řešení výzkumu. Nejsm si však jistá, zda otázky, které student nazývá výzkumné, neprezentují hlavní témata polostrukturovaných rozhovorů, jež byly poté realizovány. Je obvyklé, že nástroj pro sběr dat v rámci výzkumu je podrobněji popsán a uveden v příloze (což v práci není), zde jistě poté v konečné podobě vyplývající až z realizovaných procedur zakotvené teorie.

Část kapitoly 5.2 týkající se přínosů by bylo vhodné zařadit před anebo do závěru.

d) Metodologie, použité metody

Zvolená metodologie plně odpovídá záměru práce a stavu poznání o této oblasti, na s. 57 vše doktorand blíže specifikuje. Upozorňuje na možná úskalí a principy užití těchto metod. Velmi vhodně si student všiml i případného emocionálního projevu dotazovaného, což též patří k pozitivům užitých metod a obohacuje posléze výsledky.

Každý výzkum může mít určitá omezení, zde doktorand upozorňuje na především pražský původ sledovaného vzorku organizátorů a pro čtenáře z vnějšku bylo dobré přiblížit důvody tohoto omezení (předpokládám zejména ekonomické, popř. doznívání pandemie Covid 19). Nicméně užitý vzorek respondentů umožňoval objektivní interpretaci obsahu (popř. i formy – emocionální) rozhovorů.

e) Dosažené výsledky

Tato kapitola je rozdělena do hlavních částí, v nichž se kombinují historicko-organizační aspekty pořádání sledovaných MS v LH v Československu/Česku, při využití analýzy obsahu novinových zdrojů, web stránek hokejových organizací a dalších (toto v metodologii chybí) a interpretují se společně s poznatky z rešeršní části a vyjádřeními respondentů-organizátorů. Podobně jako neuvedení základních témat polostrukturovaného rozhovoru je na škodu, že doktorand jako výsledek užití zakotvené teorie neuvedl alespoň základní schéma témat identifikovaných z rozhovorů, jejich (kódování, popř. frekvenci) a shrnutí do kategorií. V metodologii se zmiňuje o centrální kategorii, avšak v textu mi asi unikla. Empirická část je přínosná kombinací metod kvalitativního výzkumu, propojením historického, ekonomického a sociologického pohledu, což vždy přispívá k poznání společenských jevů v širších souvislostech. V textu doktorand několikrát zmiňuje význam vstupenkové politiky pro financování akce. zde bych podotkla, že bez veřejný financí a sponzorských peněz by akce nebyla uskutečnitelná, jistě však tak velký význam vstupenek vidí sami organizátoři, kteří oblast zajišťovali.

V závěrech student shrnuje obsah své práce, zmiňuje i některé její další limity. Uvádí, k jakým závěrům/poznatkům dospěl. Text je uvolněný, osobně bych uvítala více odborně strohou a strukturovanou formu.

Práce může být inspirací i pro další výzkumy zabývající se sportovními akcemi velkého rozsahu a s určitými obměnami i např. akcí kulturních či výstavních a jejich vzájemného porovnání, což sám doktorand zmiňuje v textu a poté v předposlední kapitole. Aby na jeho řešení daného problému bylo možné navázat, bylo zapotřebí popsat více analýzu dat a zjištěné koncepty.

f) V závěru svého hodnocení zmiňuji, že v textu se vyskytuje několik chyb a překlepů, kterým lze předejít užitím SW pro kontrolu pravopisu. V názvu pro lepší vyhledatelnost práce v databázích bylo vhodné uvést „... Hokejová mistrovství světa ...“ a také klíčová slova.

g) Otázky do diskuze při obhajobě

1. Souhlasíte s Real (1998), že k postmoderním hodnotám, ve kterých je kladen důraz na byznys, medializaci a komercializaci, směřují i olympijské hry? Jak vysvětlíte modernismus a postmodernismus i s využitím dalších autorů (nejen Giddens či Giullianotti aj.)?
2. Představte blíže hlavní kategorie, k nimž jste dospěl užitím zakotvené teorie?

3. Jak jste vyhodnocoval emoční projevy respondentů? Hraje v nich roli jejich pracovní zkušenost z oblasti LH či mega-eventů, osobnost dotazovaných či bližší charakteristika prožitků z akce?

Celkový závěr:

Na základě posouzení doktorské disertační práce Mgr. Matouše Veselského konstatuji, že předložená **práce splňuje jak po obsahové, tak i formální stránce nároky na disertační práci podle Řádu DS. Disertační práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 13. dubna 2022

Doc. PhDr. Irena Slepíčková, CSc.
UK FTVS