

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tereza Opacká
Téma práce:	Povinnosti zaměstnavatele na úseku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, zejména s přihlédnutím k osobním ochranným pracovním prostředkům
Rozsah práce:	153 293 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v elektronické podobě dne 3.3. 2022, v listinné podobě dne 4.3.2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců, a to v oblasti prevence rizik i v oblasti zajištění BOZP

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Kvalita zpracování dokonce dle mého názoru přinejmenším v některých částech dosahuje kvalit práce rigorózní.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 4.3.2022 se na 1209 stranách identifikovala míra podobnosti u cca. 60 dokumentů ve výši neakceptovatelných 24 %. Po podrobnější analýze protokolu je však zřejmé, že jde buď o chybu, nebo o určitým způsobem agregovaný údaj, neboť míra podobnosti je pod hranicí 5 %, což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury. Pouze u dvou dokumentů je identifikována shoda ve výši 4 %. Program „turnitin“ identifikoval souhrnnou podobnost ve výši 33%, jedná se však o agregovaný údaj, když u jednotlivých dokumentů nepřevyšuje podobnost 3 %. Pouze u prvního dokumentu, který je identifikován generickou adresou jde o podobnost 8 %, mám však za to, že se jedná o diplomovou práci kandidátky, která byla odevzdána k předběžnému testování podobnosti. K žádnému plagiátorství zde nedochází. Proto i zde docházím k závěru, že podobnost je dána shodností citované základní právní úpravy.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	diplomant zpracoval práci samostatně, téma se mnou konzultoval, což odpovídá mé pozici vedoucího diplomové práce
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autorka

	vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hloubku analýzy trestních souvislostí s nezajištěním BOZP z hlediska národní judikatury. Dále vyzdvihují zamyšlení nad efektivitou platné právní úpravy, zejména pak shrnutí na str. 57 a násl. diplomové práce. Zde navíc autorka provedla samostatný výzkum, jehož výsledky jsou v příloze práce
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, výklad je doprovázen grafy a tabulkami (např. na str. 52 diplomové práce)
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá, autorka těží ze své již dosažené praxe v oboru

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. Všechny mé dílčí připomínky autorka zohlednila při zpracování práce.

Rád bych vyzdvihnul, že autorka se o téma aktivně zajímala a pomohla mi též při praktickém výzkumu. Práce tak představuje adekvátní skloubení právních a mimo právních znalostí, jakož i poznatků z práce. Během četných debat nad osnovou práce, resp. obsahem práce jsem poznal, že autorka má hluboké znalosti z mimoprávních oborů, což jen dále vyzdvihuje kvality předmětné práce.

Rád bych vyzdvihnul téma jako takové, neboť dle nejnovějších údajů zveřejněných Eurostatem je zřejmé, že Česká republika zaostává za ostatními zeměmi v zajištění kultury bezpečnosti, což se bohužel projevuje mimo jiné i v tom, že údaje o úrazovosti neklesají, a to opět v posledních 10 letech.

Navrhuji, aby kandidátka odpověděla na následující položené otázky:

- 1) Je směrnice Směrnice Rady 89/391/EHS ze dne 12. června 1989 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci řádně provedena do českého právního řádu?
- 2) Je zaměstnavatel sám schopen zaměstnance školit k prevenci rizik, když nemá znalosti a zkušenosti osoby způsobilé v oblasti rizik?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 14.4.2022

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
vedoucí DP