



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Daniela Kocmanová
Identifikační číslo studenta: 25258083

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Psychologie
Studijní obor: Sociální psychologie
ID studia: 472360

Název práce: Osobnost odsouzených žen dle charakteristik dotazníku TCI-R
Pracoviště práce: Katedra psychologie (21-KPS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Marek Blatný, DrSc.
Oponent(i): PhDr. Václav Jiříčka, Ph.D.

doc. PhDr. Mgr. Hana Příkrylová Kučerová, Ph.D.

Datum obhajoby: 06.04.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedkyně komise doc. Gillernová přečetla v zastoupení posudek školitele prof. Blatného. Školitel práce hodnotí studentku jako svědomitou, propojovala své doktorské studium s praktickým využitím. Práci hodnotí jako ojedinělou i v zahraničním kontextu. Vedoucí práce nemá připomínky k disertačnímu projektu a byly přečteny otázky k obhajobě. Vedoucí práce hodnotí práci kladně, jako prospěla. Autorka představila svou práci. Výzkumným cílem byla identifikace a specifiky ženské kriminality. Jako základní nástroj pro měření osobnostních proměnných byl dotazník TCI-R. Data od 286 odsouzených žen ve věznici Světlá n. Sázavou byla zpracována kvantitativně pomocí relevantních statistických metod. Autorka prezentovala výsledky své práce podrobně. PhDr. Jiříčka, Ph.D. přečetl oponentský posudek. Oponent hodnotí práci po formální stránce kladně. Avšak poznamenal, že výběr odsouzených nebyl náhodný a probandky mohly být motivovány znalostí autorky z vězeňského prostředí. Avšak podotýká, že výsledky by nemusely být jiné. Oponent vytýká využití testu inteligence, který není relevantní vůči vězeňské populaci a může to ovlivňovat závěry jedné hypotézy. Oponent hodnotí práci kladně a přečetl dotazy k obhajobě. Oponent hodnotí práci jako prospěla. Prof. Sípek přečetl v zastoupení posudek oponentky doc. Příkrylové Kučerové. Oponentka hodnotí práci jako zajímavou, aktuální a přínosnou pro praxi. Oponentka vytýká, že více nediskutovala svou práci v kontextu podobných výzkumů. Posudek je doplněn o podněty k obhajobě. Oponentka doporučuje práci k obhajobě, jako prospěla. Autorka se adekvátně vyjádřila k dotazům obhajoby. Členové komise plynule přešli do diskuse nad

prací autorky. Autorka se kvalifikovaně vyjadřovala k těmto dotazům.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.
Členové komise:	PhDr. Hedvika Boukalová, Ph.D.
	PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D.
	prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.