

Posudek oponenta disertační práce Mgr. Daniely Kocmanové
“ Osobnost odsouzených žen dle charakteristik dotazníku TCI-R ”
předkládané v roce 2022 na Katedře psychologie FF UK

I. Stručná charakteristika práce

Předkládaná disertační práce prezentuje pohled do osobnosti pachatelek nejrůznějších trestných činů. Zjišťuje vývoj jejich kriminální kariéry, prostředí, v jakém se vyvíjely, jejich osobnostní charakteristiky a mapuje tak rizikové faktory páchání trestné činnosti. Práce je členěna klasicky na teoretickou a empirickou část. Nosnými tématy teoretické části jsou ženská kriminalita, kriminogenní faktory, ženská agrese a osobnostní teorie C. R. Cloningera.

Cílem empirické části bylo získat kvantitativní údaje o kriminogenních faktorech odsouzených žen, popsat pomocí nich kriminální ženskou populaci a zjistit, zda, případně jaké, existují rozdíly uvnitř této skupiny. Ke sběru dat byl využit anamnestický dotazník, zpráva o odsouzené SARPO, Vídeňský maticový test a Cloningerův osobnostní dotazník temperamentu a charakteru TCI-R. Do studie bylo zahrnuto celkem 286 odsouzených žen z Věznice Světlá nad Sázavou.

II. Stručné celkové zhodnocení práce

Téma předkládané disertační práce je velmi zajímavé a stále aktuální, s významnými aplikačními přesahy. Jak zpracování teoretické části, kde autorka syntetizuje řadu relevantních domácích i zahraničních literárních zdrojů, tak i metodologická část práce, dosahují velmi dobré úrovně. V teoretické části autorka jednoznačně dokládá svůj přehled o současném stavu poznání ve zvolené oblasti, ve výzkumné části jasně formuluje výzkumný problém a cíle práce. Získané výsledky jsou srozumitelně a jasně prezentovány.

III. Podrobné zhodnocení práce a jejích jednotlivých aspektů

1. Struktura argumentace.

Teoretická část je logicky strukturována, psána srozumitelně, odborně a relativně čtivě. Práce jasně směřuje k výzkumnému cíli, který je jasně vytyčen a následně i naplněn.

Výraznější připomínku bych měla k části práce Diskuze, zde mi chybí porovnání výsledků této práce s podobnými výzkumy, s literaturou. První část diskuzní části je pouhý popis výsledků, paradoxně více konfrontací s literaturou najdeme v samotné výsledkové části práce!

2. Formální úroveň práce

Čtivost textu trochu narušují občasné gramatické chyby, překlepy a nevysvětlené používané zkratky (např. TČ str.13). Vizuální úprava práce je velmi dobrá, včetně grafického zformátování.

3. Práce s prameny či s materiálem

Za tuto část si autorka zaslouží ocenění, pracuje velmi správně a přehledně s primárními i

sekundárními prameny, hladce syntetizuje využívané zdroje.

Co se týká výzkumné části, autorka nejdříve definuje cíle výzkumu a dále pak jednotlivé hypotézy. Výzkumné cíle jsou formulovány jasně a srozumitelně, stejně tak i jednotlivé hypotézy, které vychází z odpovídajícího teoretického zázemí. Použité statistické metody jsou adekvátní. Výsledky jsou prezentovány velmi přehledně, detailně a zároveň jasně.

4. Vlastní přínos

Předkládaná disertační práce rozhodně není pouhým mechanickým kompilátem, autorka do ní vnáší svůj osobní pohled a zkušenosti, což velmi oceňuji. Z celé práce je patrný její zájem o zvolené téma. Stejně tak oceňuji energii a osobní nasazení při vyšetřování relativně velkého výzkumného souboru (N=286) specifické populace, kdy spolupráce v mnoha momentech jistě nebyla jednoduchá.

IV. Dotazy k obhajobě

Jaké zkušenosti Vám přinesla realizace výzkumu?

Jaké změny byste naplánovala a učinila v navazujícím výzkumu?

V. Závěr

Předložená disertační práce splňuje požadavky kladené na disertační práci, a proto ji doporučuji k obhajobě a předběžně ji klasifikuji jako prospěl/-a.

3.3.2022

Doc. PhDr./Hana Přikrylová Kucerová r.n.u.