

## Oponentský posudek disertační práce

**Název práce:** Verbálně komunikační kompetence romských žáků jako podmínka jejich školní úspěšnosti

**Autor:** Mgr. Marie Opálková, Katedra preprimární a primární pedagogiky PedF UK

**Školitel:** PhDr. Helena Hejlová, Ph.D.

**Studijní program:** Pedagogika

**Oponent:** PhDr. ThDr. Mgr. Noemi Bravená, Ph.D., Th.D.

### 1. Téma a cíle

Téma disertační práce je velmi aktuální, protože pojednává o významu školního úspěchu dětí z romské menšiny z hlediska komunikační kompetence, která je v praxi stále podhodnocenou oblastí. V úvodu jsou vymezeny cíle práce. V teoretické části se autorka zaměřila na „faktory ovlivňující školní úspěšnost romských žáků“ (s. 11) a v empirické části na „verbálně komunikační kompetence“, které jsou výsledkem vývoje v rodině a „mají vliv na školní úspěšnost romského žáka v období 1. třídy“ (s. 12, s. 63). Tyto cíle byly v rámci práce v podstatě naplněny.

### 2. Koncepce a obsah práce

Práce je členěna kromě „Úvodu“, „Vymezení pojmů“ a „Závěru“ na 9 kapitol s celkovým rozsahem 167 stran textu, následuje „Seznam použité literatury“, „Seznam zkratk“, „Seznam tabulek“ a 29 stran příloh, tj. materiálů obsahujících použité výzkumné nástroje.

**Teoretická část začíná** krátkým vymezením pojmů („vzdělávání“, „primární vzdělávání“, „inkluzivní vzdělávání“, „integrace“, „společné vzdělávání romských a neromských dětí“, „sociokulturně znevýhodňující prostředí“, „přípravné třídy“, „školní úspěšnost“, „jazyková bariéra“, „jazyková chyba“, s. 14 – 22). Úvodní kapitola představuje náhled do vzdělávání romské menšiny na základě krátkých historicko-společenských vstupů (s. 23 – 33), přičemž je také zahrnut současný důraz na rozvoj potenciálu všech dětí z dokumentu *Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+*. Druhá kapitola se vyrovnává s definicí romského žáka z pozice jeho některých potřeb, příčin neúspěšné integrace i některých postojů romských žáků (s. 34-41). Autorka ve 3. kapitole přehledně pojednává o důležitosti vzdělání v mateřském jazyce, zařazuje některé charakteristiky romského jazyka, problematiku bilingvismu a jazykových bariér (s. 42 – 54). Čtvrtá kapitola má název shodný s hlavní částí tématu disertace a velmi krátce zmiňuje některé lingvistické teorie. Autorka za stěžejní považuje definici komunikační kompetence, která má své typické projevy ve čtyřech rovinách. Jedná se o „lexikálně-semantickou“, „morfologicko-syntaktickou“, „foneticko-fonologickou“ a „pragmatickou“ rovinu. (s. 55-60). Tato teorie tvoří základ metodologického postupu v empirické části. Přínos teoretické části je v „kontextovém ukotvení problematiky“ a v představení tématu odborné veřejnosti (s. 61) – to mohlo být pojednáno až v závěru celé práce.

### Poznámky a připomínky k teoretické části práce

1) V úvodu disertace je řečeno, že jsou první kapitoly teoretické části „zpracovány monografickou procedurou“ (s. 11), to se vztahuje na empirii dle charakteru práce. Teorie se opírá o klasickou heuristickou práci s texty, kde jde autorce spíše o kontextuální představení tématu, přičemž verbálně komunikační kompetence tvoří pouze dílčí část a podle tématu disertace by se dalo očekávat, že zrovna zde bude její těžiště. V tomto smyslu studentka

upřednostnila spíše širší vhléd do tématu s ohledem na současnou literaturu. Definice komunikační kompetence v kapitole 4 se tak stala základem pro empirickou část. Proč byl zvolen právě tento přístup?

2) Autorka na některých místech v textu cituje delší texty, aniž pak některé tyto myšlenky komentuje nebo z nich vyvozuje další závěry (např. s. 36, s. 54, s. 56, s. 57). Celá teoretická část má tak charakter úvodu do tématu a obsahuje 48 stran textu (s. 14 – 61). Za zdařilou považují zpracovanou 3. kapitolu, která objasňuje více typických jevů, na které autorka v empirické části správně poukazuje. Dále uvádí, že „přehled romské gramatiky“ krátila (s. 54) – mohla však vybrat některé exemplární příklady, které jsou v pozadí analyzovaných dat.

3) Teoretická část disertace pokládá důležitou otázku po redefinici praktického přístupu ke konkrétní menšině ve vzdělávání. Kromě charakteristik dětí upozorňuje na to, že bilingvální a bikulturní prostředí může být nahlíženo jako znevýhodňující ve smyslu školní úspěšnosti romského žáka.

### **Empirická část**

Empirická část disertace je přehledně zpracovaná a ukazuje i na osobní angažovanost studentky. Je jasně definován výzkumný design, vzorek i jeho výběr, fáze výzkumu, je zařazeno více metod sběru dat, které jsou adekvátně popsány a nástroje pro sběr dat jsou přiloženy. Výzkum byl realizován ve školním roce 2016/2017, je kvalitativní, promyšlený, jasně strukturovaný, přehledný a přináší konkrétní zjištění pro obor i pedagogickou praxi.

### **Poznámky a připomínky k empirické části práce**

1) Autorka správně zvolila výzkumný design vícečetné případové studie (s. 64), a výběr více metod sběru dat ukazuje, že téma promýšlela z různých stran. Byla použita analýza dokumentů, pozorování dětí a rozhovory. Analyzované dokumenty zahrnovaly nestandardizovanou *Baterii testů zjišťující stav jazykové roviny češtiny u romských žáků 1. třídy* opřenu o monografie Bednářové a Šmardové 2010, 2011, dále úlohy ze standardizovaných testů (Hájková a kol.) a analýzu dětské kresby. Pilotního šetření se zúčastnili 3 žáci romského původu (s. 69). Účastníků hlavního výzkumného šetření bylo více, a sice: romské děti (9) a jejich vyučující učitelé (3), rodiče (3) i tzv. kontrolní žáci (3) z důvodu srovnání kvality jednotlivých škol (s. 63 – 68). Oceňuji, že autorka uskutečnila pozorování i doma u dětí v přirozeném prostředí a dotazovala se i rodičů (s. 71). Jak tyto návštěvy probíhaly a jak ovlivnily interpretaci dat?

2) Autorka zařadila kresbu jako výzkumný nástroj, o kterém sděluje pouze to, že není použit z hlediska psychologické diagnostiky, ale jako „doplňková“ metoda vhodná k dokreslení představy o zkoumaném žákovi (s. 65). Způsob analýzy je zmíněn pouze bodově v konkrétních kazuistikách. Jaký byl postup při analýze? Hovořila autorka o kresbě s konkrétním dítětem?

3) Hlavním výzkumným cílem bylo zjistit co nejvíce informací o „školní úspěšnosti romského žáka na počátku vzdělávání a jazykové vybavenosti v českém a romském jazyce“. Pojem „školní úspěšnost“ (s. 65) studentka převážně spojuje se zvládnutím požadavků daných výzkumníkem, aniž je podrobněji objasněno, na základě čeho byly aktivity v jednotlivých „rovinách“ baterie úloh takto vybrány a řazeny. Školní úspěch je také nazírán z pozice 36 otázek zodpovězených učitelem, které jsou shrnuty vždy v analýze konkrétního žáka. Autorka dále popsala komunikační gramotnost a její vztažnost ke třem typům používání jazyka v rodinách (českého, českého i romského, romského), a to mohlo být více reflektováno s ohledem na teoretickou část disertace.

4) Autorka používá v kvalitativním výzkumu pojem hypotéza, který definuje za pomoci české literatury (Pelikán 2004). Jedná se v podstatě o určitá před-porozumění problému (teze nebo výroky většinou zastávané tzv. „zdola“ z praxe; zde jsou odvozeny z cílů výzkumu nebo z výzkumných nástrojů – viz s. 72 – 73). Tento přístup kvalitativní výzkum připouští jako tzv. „ex-ante teorie“, které s sebou nesou i určitou tíhu. U výzkumníka může dojít k „vnucování

předem stanovených teoretických vzorců“ (např. Meinefeld 1997) nebo k anticipaci určitých interpretací (např. Auer-Srnka 2009), a tím i ke koncentraci na předem vytipovaná data, která pak mohou odvádět od hlubší reflexe specifík konkrétních případů. V této práci jde o určitou formu strukturování výzkumu, která zpřehledňuje následně i vyhodnocení dat. Vzorek 9 romských dětí, nad kterým sama studentka vznáší v závěru své práce námitku, je relevantní, protože nešlo o potvrzení četnosti jevů a „statistickou zobecnitelnost“ (s. 64), ale o popsání konkrétních případů na základě co nejvíce možných zdrojů dat. Právě práce s různými metodami sběru dat, které cílily na základní složky „případů“, ukazují na naplnění designu vícečetné případové studie, kterou si pro šetření studentka zvolila.

### 3. Formální náležitosti

Práce splňuje formální požadavky pro tento typ kvalifikační práce, je přehledně členěná a je v ní jednoduchá orientace. Systém číslování je vzhledem k devíti kazuistikám porušen v kap. 6 s názvem „Analýza výstupů“, a to je viditelné i v číslování obsahu. Vzhledem k opakujícím se kategoriím je to logické a nepůsobí to rušivě. Práce obsahuje překlepy v povolené míře, občas se objevuje nedůslednost ve formulacích. Studentka použila celkem 107 odborných zdrojů, z toho 12 cizojazyčných (včetně slovenských) a 11 elektronických informačních zdrojů, z toho 4 cizojazyčné. V seznamu literatury není např. titul od Hübschmannové 1994 (s. 34), Bednářové, Šmardové 2010, 2011 (s. 64).

### 4. Otázky/podněty k obhajobě

- 1) Objasněte metodologii sepisování teoretické části a shrňte význam jednotlivých kapitol pro téma disertace (není obsaženo v závěru disertace).
- 2) Jak jste postupovala při analýze kresby a o jakou teoretickou literaturu jste se opírala? Setkala jste se s něčím, co Vás překvapilo?
- 3) Jak probíhalo zjišťování jazykové znalosti rodičů (s. 71, viz také položka č. 8 v *Dotazníku pro rodiče zkoumaného žáka*)? Měla korekce hodnocení ze strany učitele/výzkumníka nějaký vliv na interpretaci dat?
- 4) Jaká zjištění z výzkumného šetření považujete v dialogu s teoretickou částí disertace za nejdůležitější?

### Závěr

Autorka si zvolila téma aktuální a zároveň nelehké z důvodu stereotypního přístupu k otázce edukace romských dětí v praxi. Práce je přínosná v tom, že posouvá problematiku od charakteristik romských dětí jako „viníků“ školního neúspěchu do roviny verbální komunikace, která má svá specifika a děti staví do znevýhodněné pozice. Práce ukázala, že je nutné položit si otázky po školní úspěšnosti u dětí, které nejsou ukotveny pevně ani v jednom z jazykových systémů. V tom vidím největší přínos celé práce. Je to výzva nejen pro primární vzdělávání, ale pro spolupráci základních a mateřských škol, a to zejména v otázce školní připravenosti. Je-li lingvistická struktura a praktické používání české řeči romských dětí samo o sobě znevýhodněním, pak to klade nové nároky na učitele a na školní systém jako takový, který nenašel zatím vhodné cesty k tomu, aby školní praxe měla např. více učitelů a asistentů pedagogů z řad romské menšiny, kteří by mohli být vnímavější. Práce správně definuje, že se nejedná jen o jiná kulturní, ale i vzdělávací specifika zakotvená v tom nejzásadnějším – v používání řeči. Teoretická část je slabší částí disertace, nicméně v empirické části autorka prokázala i přes deskriptivní vyhodnocení dat zvládnutí metodologie.

I přes zde uvedené výhrady disertační práce odpovídá náležitostem a požadavkům kladeným na tento typ práce, a proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, v případě úspěšné obhajoby, udělení titulu doktor (Ph.D.).

V Praze dne 23. 3. 2022

PhDr. ThDr. Mgr. Noemi Bravená, Ph.D., Th.D.