



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Michal Mohelský
Téma práce:	Zajišťování digitálních stop pro účely trestního řízení
Rozsah práce:	125 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	20. 12. 2021
Pověřený akademický pracovník:	
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jednoznačně jako vhodné ke zpracování, a to ze dvou základních důvodů. Tím prvním je nedostatečná pozornost, která je zajišťování digitálních stop v literatuře věnována, druhým pak skutečnost, že nejen v rámci kyberkriminality, ale i v rámci obecné kriminality se elektronické důkazní prostředky přirozeně derou do popředí. Je tak nutné se zabývat nejen klasickými „zaběhnutými“ důkazy, ale i těmi elektronickými. Ty jsou ostatně v mnoha případech stěžejní a klíčové.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména trestního práva procesního, ale i hmotného, a v určitém rozsahu i dalších, mimotrestních, odvětví;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci spíše nadstandardní množství údajů a informací, které následně v zásadě vhodně zpracoval,
- použité metody – rigorozant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita přiléhavě a odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce. Komparační metoda absentuje, což ale v tomto případě není na škodu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní zpracování v literatuře spíše ojedinělého tématu. Autor vychází ze zákonného rámce, předložených poznatků v literatuře a judikatuře, s tím by si však nevystačil. Jsou vidět reálné poznatky rigorozanta z aplikační praxe. Je tak třeba ocenit,

že se nejedná pouze o popisnou práci, kdy se rigorozant snaží najít kritický názor a na mnoha místech rigorózní práce představuje změny *de lege ferenda*. Za velké pozitivum považuji skutečnost, že práce je přes svoji odbornost a složitost vybraného tématu dobře čtivá.

Oponent ponechává tento posudek v zásadě ve stejném znění jako posudek, který k práci vypracoval dne 29. srpna 2020, neboť rigorozant odevzdal oponovanou práci opakovaně, a to v souladu s univerzitními a fakultními předpisy. V tomto směru je třeba vytknout jednu věc, že autor se nevěnoval případné aktualizaci práci k datu odevzdání. V tomto směru poukazují na datum vypracování práce a ostatně i to, že na hlavičce práce zůstalo i označení vedoucího práce (pověřeného akademického pracovníka).

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil cíl práce v úvodní kapitole, a to „*podrobně nastínit možnosti a problémy získávání a zajišťování stop a důkazů, zajištěných v souvislosti s pácháním kybernetické kriminality.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tento hlavní cíl práce mít za splněný, ačkoliv většina pasáží práce se nezabývá pácháním pouze kybernetické kriminality, ale analyzuje dokazování elektronickými, resp. technologickými důkazními prostředky s dopady na dokazování kriminality jako takové.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci, ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní a víceméně kapitolách přibližujících zkoumanou problematiku rigorozant analyzuje zajišťovací úkony, a to v širokém pojetí. Tato část tvoří meritum práce. Přírozeně zkoumá otázky, které se v posledním období v odborných kruzích značně diskutují, a využívá v rámci svého bádání již relativně bohatou, ale stále se tvořící judikaturu soudů. Předkládané poznatky kladou více otázek, než by bylo dobré, přesto se k nim kvalifikant snaží zaujmout postoj a v rámci možnosti na ně najít odpověď. Kapitulu pátou nazvanou „Trestní řízení“ je třeba hodnotit spíše jako doplňkovou. Poslední kapitolou práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura v zásadě absentuje. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Judikatura je užita v hojném počtu rovněž. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Autor nevyužívá opakovaných citací. Poznámkový aparát je spíše nadstandardní a přiléhavý.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil celkově dobře zpracovanou práci. Lze ji z hlediska pojetí považovat za komplexní pojetí problematiky. Autor prezentuje názory *de lege ferenda*. Autor zaujímá vlastní názor. Práce má velmi dobrou úroveň jak z hlediska formálního, tak jazykového.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, grafy, schémata a tabulky napříč prací absentují (statistické informace ovšem nikoliv), což vzhledem k tématu není nikterak na škodu. U poznámek pod čarou v některých momentech není zachována jednota (s., str., či bez označení či řádkování). Lehce rušivě působí pouze prázdné bloky na některých stránkách.

Stránkování (obsah práce) neodpovídá textu.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na velmi dobré úrovni. Gramatické chyby se neobjevují.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Užití biometrických údajů (otisky prstů, obličej) bez souhlasu obviněného ve světle zásady zákazu nucení k sebeobviňování.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 20. února 2022

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce