

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mgr. Zuzana Uhrinová (nar. Trnková)
Téma práce:	Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů
Rozsah práce:	224 294 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v elektronické podobě dne 31.1. 2022, v listinné podobě dne 1.2.2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování rigorózních prací.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 1.2.2022 se na 470 stranách identifikovala míra podobnosti u cca. 18 dokumentů pod hranicí 1 %, což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury. Program „turnitin“ identifikoval souhrnnou podobnost ve výši 25%, jedná se však o agregovaný údaj, když u jednotlivých dokumentů nepřevyšuje podobnost 9 %. Proto i zde docházím k zvěru, že podobnost je dána shodností citované základní právní úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	kandidátka zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, což odpovídá mé pozici oponenta práce
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hloubku analýzy úpravu přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů z hlediska historické úpravy i z hlediska mezinárodní i národní judikatury. Dále vyzdvihují zamyšlení de lege ferenda na str. 52 a násl. rigorózní práce. Zde navíc autorka provedla

	samostatný výzkum, jehož výsledky jsou v příloze práce
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, výklad není doprovázen grafy ani tabulkami, to je ovšem u tohoto tématu obvyklé
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá, autorka těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. K těm dílčím dodávám. V práci jsem nenašel zratky, což považuji za uživatelsky nepřívětivé.

V práci postrádám hlubší reakci na existenci ust. § 338 odst. 5 zákoníku práce v kombinaci na existenci ust. § 205d odst. 8 zákona č. 65/1965 Sb. ve znění do 31.12.2006 (dále jen „zákon č. 65/1965 Sb.“).

Ust. § 338 odst. 4 zákoníku práce stanoví: *„Práva a povinnosti dosavadního zaměstnavatele vůči zaměstnancům, jejichž pracovněprávní vztahy přede dnem nabytí účinnosti přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů zanikly, zůstávají nedotčeny, pokud jiný zákon nestanoví jinak.“*

Toto ustanovení kandidátka analyzuje, nenašel jsem však výklad ve vazbě na ust. § 205d odst. 8 zákona č. 65/1965 Sb. ve znění do 31.12.2006.

Ust. § 205d odst. 8 zákona č. 65/1965 Sb. stanoví: *„Pokud při zániku zaměstnavatele nepřejdou práva a povinnosti z pracovněprávního vztahu na jiného zaměstnavatele, má poškozený (pozůstalý) právo přímo vůči pojišťovně, aby mu škodu nahradila v témže rozsahu, v jakém by mu ji byl povinen nahradit sám pojištěný zaměstnavatel.“*

Ust. § 205d odst. 8 zákona č. 65/1965 Sb. je stále účinným ustanovením ve smyslu ust. § 365 odst. 1 zákoníku práce, které stanoví: *„Ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do dne nabytí účinnosti jiné právní úpravy pojištění odpovědnosti zaměstnavatele při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání se řídí zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání ustanovením § 205d zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 231/1992 Sb., zákona č. 74/1994 Sb. a zákona č. 220/2000 Sb., vyhláškou č. 125/1993 Sb., kterou se stanoví podmínky a sazby zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, ve znění vyhlášky č. 43/1995 Sb., vyhlášky č. 98/1996 Sb., vyhlášky č. 74/2000 Sb., vyhlášky č. 487/2001 Sb. a zákona č. 365/2011 Sb., a zákonem č. 182/2014 Sb.“*

Je obecně známou skutečností, že zákon č. 266/2006 Sb. o úrazovém pojištění zaměstnanců byl zrušen a jiný zákon účinnosti nenabyl a v dohledné době ani nenabude.

Navrhuji, aby kandidátka odpověděla na následující položené otázky:

- 1) Jak dlouho může nabývací zaměstnavatel využívat rozdílné mzdové podmínky ve smyslu úpravy analyzované na str. 72 a násl. rigorózní práce?
- 2) Jedná se o zrušení zaměstnavatele nebo spíše o přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů, když zaměstnavatel sice deklaruje, že zanikne, ale jednatel nekoná (tj. nepodepisuje trušení zaměstnavatele a navazující dokumenty) a zaměstnanci

si sami dojednají pracovní poměry se subjektem (nový distributor), který na základě nové distribuční smlouvy převezme marketing produktů původně nabízených zanikajícím zaměstnavatelem? Tíží zaměstnanci tak budou nabízet stejné produkty ve stejných regionech pro nového distributora. Jejich původní zaměstnavatel však jim takto práci nepomohl zorganizovat, prostě nechal.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní rigorózní zkoušky
Navržený klasifikační stupeň	Prospěla

V Praze dne 28.2.2022

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent RP