



Zápis ze zasedání Vědecké rady Filozofické fakulty Univerzity Karlovy dne 17. února 2022

(Zasedání probíhalo on-line prostřednictvím aplikace MS Teams, hlasování bylo zajištěno pomocí aplikace <https://vr.is.cuni.cz/>)

1. Zahájení a organizační informace
2. Habilitační řízení pana PhDr. Stanislava Doležala, Ph.D. pro obor Světové dějiny a obecné dějiny
3. Habilitační řízení paní PhDr. Ivony Mišterové, Ph.D. pro obor Anglická a americká literatura
4. Návrh na jmenování předsedy Komise pro etiku ve výzkumu FF UK:
5. Personálie
6. Program Cooperatio
7. Akreditace
8. Různé

Přílohy č. 1, 2.

Členové VR FF UK

Přítomni:

prof. PhDr. Marie **Bláhová**, DrSc.
prof. Martin **Cajthaml**, Dr. phil. *(do 12:00)*
prof. PhDr. Ivana **Čeňková**, CSc.
prof. PhDr. Jan **Čermák**, CSc.
doc. Mgr. Miroslav **Dopita**, Ph.D.
prof. Mgr. Lukáš **Fasora**, Ph.D.
doc. Mgr. Libuše **Heczková**, Ph.D.
prof. Mgr. Martin **Humpál**, Ph.D.
prof. PhDr. Ivan **Jakubec**, CSc.
doc. PhDr. Hana **Kasíková**, CSc. *(do 13:00)*
prof. PhDr. Pavel **Kladiwa**, Ph.D.
prof. PhDr. Jan **Klápště**, CSc.
doc. Dr. Ing. Jana **Klečková**
prof. PhDr. Tomáš **Knoz**, Ph.D.
doc. PhDr. Lenka **Křupková**, Ph.D.
Mgr. Eva **Lehečková**, Ph.D.
prof. PhDr. Milena **Lenderová**, CSc. *(od 11:00)*
prof. PhDr. Olga **Lomová**, CSc.
prof. PhDr. Josef **Opatrný**, CSc.
prof. PaedDr. Vladimír **Papoušek**, CSc.
prof. Miroslav **Petříček**, Dr.
prof. Mgr. Ondřej **Pilný**, Ph.D.
doc. PhDr. Michal **Pullmann**, Ph.D.
doc. Ing. Vilém **Sklenák**, CSc.
doc. PhDr. Marek **Skovajsa**, Ph.D.
doc. PhDr. Pavel **Sládek**, Ph.D.
doc. PhDr. Ladislav **Stančo**, Ph.D.
doc. PhDr. Kateřina **Svatoňová**, Ph.D.
prof. PhDr. Ivan **Šedivý**, CSc.
doc. Mgr. Pavel **Štichauer**, Ph.D.
prof. Dr. phil. Josef **Vojvodík**, M.A.
doc. PhDr. Jan **Volín**, Ph.D.

prof. PhDr. Zbyněk **Vybíral**, Ph.D.
doc. PhDr. Jan **Wiendl**, Ph.D.
doc. PhDr. Petr **Zemánek**, CSc.
prof. PhDr. Vlastimil **Zuska**, CSc.

Omluveni:

PhDr. Marek **Blatný**, DrSc.
prof. Vratislav **Doubek**, Ph.D.
doc. Mgr. Ondřej **Jakubec**, Ph.D.
prof. PhDr. Jan **Kořenský**, DrSc.
prof. PhDr. Jiří **Lach**, Ph.D.
doc. Petr **Lozoviuk** Ph.D.
prof. PhDr. Karel **Šebesta**, CSc.

Čestní členové VR FF UK

Přítomni:

Omluveni:

prof. PhDr. Ivan **Hlaváček**, CSc.
prof. PhDr. Miroslav **Verner**, DrSc.

Hosté

Iva **Adámková**
Marek **Babic**
Jarmila **Bednaříková**
Stanislav **Doležal**
Václav **Drška**
Milada **Franková**
Martin **Hilský**
Martin **Holý**
Bohuslav **Mánek**
Ivona **Mišterová**
Jiří **Lukavský**
Martin **Procházka**
Jana **Wild**

1. Zahájení

1.1. Organizační informace

Děkanka Filozofické fakulty. Mgr. Eva Lehečková, Ph.D. pronesla úvodní slovo a předala řízení vědecké rady proděkanovi pro vědu a výzkum, prof. PhDr. Janu Čermákovi, CSc., který informoval o průběhu on-line zasedání VR a způsobu distančního hlasování.

1.2. Prezence členů Vědecké rady FF UK

1.3. Schválení programu zasedání Vědecké rady FF UK

1.4. Schválení zápisu ze zasedání Vědecké rady FF UK dne 20. 1. 2022

2. Habilitační řízení pana PhDr. Stanislava Doležala, Ph.D. pro obor Světové dějiny a obecné dějiny

Vědecká rada schválila komisi pro posouzení přednášky ve složení: prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc., doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D., doc. PhDr. Ladislav Stančo, Ph.D.

(Pro: 32 Proti: 0 Zdrželi se: 2)

Složení komise pro habilitační řízení schválené Vědeckou radou Filozofické fakulty Univerzity Karlovy dne 20. 5. 2021

Předseda:

prof. PhDr. Martin Holý, Ph.D., Historický ústav AV ČR; Katedra historie, FF UJEP.

Členové:

doc. Mgr. et Mgr. Iva Adámková, Ph.D., FF UK, Ústav řeckých a latinských studií,

doc. PhDr. Jarmila Bednaříková, CSc., Ústav klasických studií, FF Masarykovy univerzity,

doc. Mgr. Anna Pumprová, Ph.D., Katedra latinského jazyka a kultury, FF Ostravské univerzity v Ostravě.

a doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D., FF UK, Ústav světových dějin.

Oponenti:

doc. PhDr. Jarmila Bednaříková, CSc, Masarykova univerzita

doc. PhDr. Jana Kepartová CSc., Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta

doc. Mgr. Marek Babic, PhD, Katolícka univerzita v Ružomberoku

Přednáška:

Dr. Doležal přednesl přednášku na téma: Židé v pozdní římské říši – pohled pohanů, křesťanů a státní moci

Stanovisko komise:

Stanovisko komise přednesl předseda komise prof. PhDr. Martin Holý, Ph.D. (text stanoviska komise tvoří přílohu č. 1 k tomuto zápisu).

Oponentské posudky:

Přítomní oponenti, doc. PhDr. Jarmila Bednaříková, CSc. a doc. Mgr. Marek Babic, PhD., shrnuli obsah svých oponentských posudků. Třetí oponent, doc. PhDr. Jana Kepartová se nemohla zasedání zúčastnit, předseda komise, prof. Holý, tedy seznámil členy VR i s posudkem doc. Kepartové.

Vyjádření uchazeče ke stanovisku komise a k oponentským posudkům:

Dr. Doležal se ohrazuje vůči stanovisku komise, dle jeho názoru obsahuje chyby. Ve stanovisku komise v části věnující se pedagogické činnosti se uvádí, že se dr. Doležal v posledních třech, čtyřech letech zabýval výukou, nicméně podle svých slov učí 20 let, nemůže se podílet na doktorském studiu, vedl úspěšně šest závěrečných prací. Nízký počet závěrečných prací je podle dr. Doležala způsoben nezájmem studentů. Ke své vědecké činnosti uvádí, že je autorem dvou monografií, ale také překladatelem Jordana (gótské dějiny), publikuje v zahraničních časopisech (2 studie), je aktivní na platformách Research Gate, Linked.in, Academia.edu. Pětkrát žádal o grant na GAČR, ale neúspěšně. V roce 2020 se měl účastnit Mezinárodního kongresu historických věd v Poznani (XXIII International Congress of Historical Sciences), který byl ale kvůli pandemii koronaviru byl přesunut na léto 2022. V nakladatelství Palgrave Macmillan v letošním roce vyjde kniha *The Reign of constantine, 306-337* (jde o překlad habilitační práce s rozšířeným úvodem pro anglického čtenáře). Ohrazuje se tímto proti výtce, že jeho habilitační práce je prací popularizační.

K výtkám dr. Doležala reaguje předseda komise, prof. Holý. Stanovisko komise vychází z uchazečem dodaných podkladů, tedy možné ve stanovisku reflektovat věci, které teprve nastanou a nebo detaily, které nebyly v dodaných podkladech zmíněny (kongres historiků, anglický překlad, více vedených prací).

Dr. Doležal se vyjadřuje k oponentskému posudku doc. Kepartové, osvětluje problematiku skloňování jmen. Ve věci posudku doc. Bednaříkové reaguje, že opravdu nejde o popularizační práci, od začátku to bylo směřováno jako habilitační práce. Nepolitickým tématům je záměrně věnována menší pozornost. Vyjadřuje se k námitce oponentky, že nelze jednoduše oddělovat sakrální a profánní život v kontextu starého Říma. Doc. Bednaříková zmiňuje problém včleňování latinských názvů do textu a absenci širšího pohledu na starověké myšlení. Dr. Doležal uvádí, že na širší záběr nebylo v knize, tak jak byla koncipována, místo. Jde o politické dějiny. Předsedající, prof. Čermák, se ptá doc. Bednaříkové, zda je s odpověďmi spokojená, potvrzuje, že ano.

Dr. Doležal se vyjadřuje k posudku doc. Babice, vyjadřuje se konkrétně k Diokleciánovi a jeho odmítnutí císařské vlády na carnatské konferenci. Dále se vyhrazuje proti výtce doc. Babice o tom, že by historik neměl mít každý svůj vlastní obraz o Konstantinovi. Dle úsudku dr. Doležala má každý (zejména anglický a americký autor) „svého Konstantina“. Zmiňuje, že autor nemůže být zcela objektivní. Dodává, že není pravda, že první část knihy je popularizační, dle dr. Doležala jsou tam pečlivé analýzy pramenů, všechny prameny vzal v úvahu. Dotýká se výtky porovnávání s Orwellova dílem 1984. Osobně nemá žádný problém s takovým srovnáním, velice rád i studentům představuje historické paralely. Doc. Babic je prof. Čermákem vyzván k tomu, aby se případně konkrétně zeptal na své další otázky. Doc. Babic se vrací k otázce v práci přiznané neobjektivitě náhledu na Konstantina. Dr. Doležal kontruje, že je poctivě přiznat svůj postoj ke věci, které se věnuje. Doc. Babic oceňuje, že je práce napsaná poctivě a pedanticky, nesouhlasí ale s tím, že na začátek monografie historik deklaruje, že jde hledat svůj vlastní obraz historické osoby. Předsedající, prof. Čermák, se ptá, zda má doc. Babic ještě nějaké konkrétní dotazy, doc. Babic uvádí, že ne.

Pedagogická a vědecká činnost uchazeče:

Dr. Doležal seznámil VR se svými zkušenostmi a představou své pedagogické a vědecké činnosti v oboru. Uvádí plánovanou konferenci v Poznani a blížící se vydání anglické verze jeho knihy, podává znovu žádost o GAČR a plánuje se dále věnovat svému oboru.

Diskuse:

V diskusi vystoupili: prof. Olga Lomová (potvrzení nezájmu studentů o jisté obory a přirozeného náhledu na historii ve světle současnosti), prof. Marie Bláhová (potvrzení vkladu prof. Lomové), doc. Pavel Sládek (dotaz na legislativní úpravy římské říše vůči židům), prof. Ivan Šedivý (dotaz na v přednášce zmíněné norimberské zákony a přínosu nadčasových aktualizací). Dr. Doležal odpovídá na jednotlivé dotazy.

Uzavřené jednání:

Hodnocení pro posouzení přednášky Židé v pozdní římské říši – pohled pohanů, křesťanů a státní moci.

Přednesl doc. Ladislav Stančo

Přednášku strukturoval do tří částí. V prvních dvou se věnoval postoji pohanů a křesťanů k Židům, ve třetí pak srovnával, zda a jak se měnil přístup k Židům ze strany římské státní moci před a po christianizaci. V rámci první skupiny dr. Doležal vycházel z dostupných pramenů, což jej přirozeně vedlo k tomu, že se soustředil na postoje píšících autorů, tedy intelektuálních elit. Ti chápali judaismus jako „superstitio“ a zdrojem pohrdavého postoje byla rituální specifika judaismu jako alimentární předpisy, obřízka, i těžší pochopitelné „slavení“ šabatu absencí aktivity. Netělesné a exkluzivní chápání Boha, jež nenahlíželo nežidovské bohy jako bohy alternativní, ale popíralo jejich skutečnou existenci, bylo pro římské autory urážlivé. V postoji křesťanů a křesťanské církve spatřuje dr. Doležal zejména důslednou snahu oddělit na rovině teologie i náboženské praxe formující se křesťanství od judaismu, což se projevovalo v teologických debatách i na rovině společenské delegitimizací skupin, stojících „mezi“ („judaizující křesťané“ a „židovští křesťané“). Ve třetí části habilitant ukázal, že deklarovaná „starobylost“ jejich zvyků a relativně vysoký počet Židů v římské říši (měli tvořit asi 10% obyvatelstva) jim již za císaře Augusta zajistily určité právní uznání, zajišťující ochranu synagog i náboženského kultu. Ačkoli tedy čas od času docházelo k eskalaci násilí, motivovaného buď necitlivostí místních úřadů a nepřátelstvím nežidovského obyvatelstva nebo naopak náboženským a nacionálním fanatismem Židů, římská vláda sice nepokoje vždy potírala, neprováděla však žádné pronásledování Židů. Dr. Doležal se následně zabýval transformacemi postojů státních institucí po nástupu christianizace během 4. a 5. století. Všiml si proměňující se terminologie zákonů, která se stává otevřeně dehonestující i obsahu zákonů, které nyní usilovaly o sociální a ekonomickou izolaci Židů. V náboženské oblasti zákony usilovaly o zabránění šíření judaismu mezi nežidovským obyvatelstvem, zakazovaly snižování křesťanských symbolů a vybízely Židy k přijetí křesťanství. Současně se však od konce 4. století začaly znovu objevovat zákony, jež potvrzovaly židovské náboženské svobody a zakazovaly protižidovské násilí. Podle přednášejícího byla tato ochranná legislativa reakcí vlád na předcházející vlnu antijudaismu (sv. Ambrož, sv. Jan Zlatoústý), jenž by bez zásahu vlád vedl k eliminaci Židů z území římského státu. Uchazeč tak došel k závěru, že postoj římského státu vůči Židům před i po christianizaci byl konzistentní: Státní zákony i nyní navzdory své protižidovské rétorice židovskou menšinu chránily, i když zaváděly i některá omezení a Židy tak stavěly do pozice občanů druhého řádu. Přednáška, již ovšem chybělo

metodologické ukotvení, byla jinak vhodně strukturovaná, srozumitelná, svým obsahem i způsobem podání posluchače zaujala, přestože doprovodná powerpointová prezentace ve své struktuře i obsahu snad až příliš duplikovala přednášku. V závěru se uchazeč pokusil o spíše ahistorickou aktualizaci pozdně starověkého tématu srovnáním s rasovými zákony třetí říše. V diskusi uchazeč odpověděl kvalifikovaně na položené dotazy a vysvětlil i svůj postoj k použití historických paralel jako zejména didaktického nástroje, ačkoli si uvědomuje jejich možná rizika z čistě vědeckého hlediska.

Diskuse:

V tajné diskusi k hodnocení přednášky vystoupila prof. Olga Lomová, doc. Ladislav Stančo, doc. Pavel Štichauer, doc. Jarmila Bednaříková, prof. Ivan Jakubec, doc. Iva Adámková, prof. Pavel Kladiwa, doc. Pavel Sládek, doc. Jana Klečková.

Hlasování o zhodnocení přednášky k habilitačnímu řízení:

(Pro: 30, Proti: 1, Zdržel se: 1).

Text hodnocení přednášky pro habilitační řízení byl odsouhlasen.

Diskuse:

V tajné diskusi k celému habilitačnímu řízení vystoupili: prof. Jan Čermák, doc. Jarmila Bednaříková, doc. Pavel Sládek.

Výsledek tajného hlasování:

Počet členů VR:	42
Přítomno:	33
Kladných hlasů:	13
Záporných hlasů:	16
Neplatných hlasů:	4

Vědecká rada návrh na habilitační řízení neschválila, habilitační řízení se zastavuje.

3. Habilitační řízení paní PhDr. Ivony Mišterové, Ph.D. pro obor Anglická a americká literatura

Vědecká rada schválila komisi pro posouzení přednášky ve složení: prof. Mgr. Martin Humpál, Ph.D., prof. Mgr. Ondřej Pilný, Ph.D., prof. Dr. phil. Josef Vojvodík, M.A.

(Pro: 29 Proti: 0 Zdrželi se: 2)

Složení komise pro habilitační řízení schválené Vědeckou radou Filozofické fakulty Univerzity Karlovy dne 15. 4. 2021

Předseda:

prof. emeritus PhDr. Martin Hliský, CSc., dr. h. c., MBE, v důchodu

Členové:

prof. PhDr. Martin Procházka, CSc., FF UK; Metropolitní univerzita v Praze, Katedra politologie a anglofonních studií,

prof. PhDr. Pavel Drábek, Ph.D., University of Hull, Faculty of Arts, Cultures and Education, School of the Arts, Velká Británie; Masarykova univerzita, FF, Katedra divadelních studií,

prof. Jana Wild, Ph.D., Vysoká škola múzických umění v Bratislave, Divadelná fakulta, Katedra divadelných štúdií

a doc. MgA David Drozd, Ph.D., Masarykova univerzita, FF, Katedra divadelních studií; Janáčkova akademie múzických umění, Divadelní fakulta.

Oponenti:

prof. Mgr. Milada Franková, CSc., M.A., Masarykova Univerzita, Filozofická fakulta,

doc. Mgr. Martin Pšenička, Ph.D., Univerzita Karlova, Filozofická fakulta,

prof. PhDr. Bohuslav Mánek, CSc., Univerzita Hradec Králové, Pedagogická fakulta.

Téma přednášky:

Dr. Mišterová přednesla přednášku na téma: Český král Lear Vendelín Budil a jeho kulturní odkaz

Stanovisko komise:

Stanovisko komise shrnul předseda komise prof. emeritus PhDr. Martin Hilský, CSc., dr. h. c., MBE (text stanoviska komise tvoří přílohu č. 2 k tomuto zápisu).

Oponentské posudky:

Přítomní oponenti, prof. Mgr. Milada Franková, CSc., M.A. a prof. PhDr. Bohuslav Mánek, CSc., shrnuli obsah svých oponentských posudků. Třetí oponent, doc. Mgr. Martin Pšenička, Ph.D., se nemohl zasedání zúčastnit. Předseda komise, prof. Hilský, tedy seznámil členy VR i s posudkem doc. Pšeničky.

Vyjádření uchazečky ke stanovisku komise a k oponentským posudkům:

Dr. Mišterová děkuje členům komise za jejich stanovisko a oponentům za posudky a zejména za cenné teatrologické podněty. Vyjadřuje se k teoretickému rámci volbě kostnické školy recepční estetiky oproti v posudku doc. Pšeničky zmíněné teorie českého strukturalisty Felixe Vodičky, vysvětluje průsečíky mezi těmito přístupy. Popisuje problematiku, se kterou se české divadlo během první světové války muselo potýkat (podrobně uvádí příklad Shakespearova cyklu z roku 1916). Vyjadřuje se k otázce fotodokumentace, počet fotografií byl v habilitační práci omezen z finančních důvodů.

Předsedající, prof. Čermák, se dotazuje, zda mají přítomní oponenti nějaké otázky, prof. Franková dotazy nemá, prof. Mánek poukazuje na detailnost výkladu dr. Mišterové na zasedání, metodologie je podle něj v práci dostatečně zmíněna.

Pedagogická a vědecká činnost uchazeče:

Dr. Mišterová seznámila VR se svými zkušenostmi a představou své pedagogické a vědecké činnosti v oboru. V pedagogické činnosti chce pokračovat v nastavených aktivitách, nově má být zaveden předmět Shakespearovské drama. Na poli vědecké činnosti chce pokračovat ve zpracovávání recepce českých převyprávění Shakespeara pro děti a mládež. Bude se účastnit konference Evropské shakespearovské výzkumné asociace (ESRA).

Diskuse:

V diskusi vystoupili: prof. Olga Lomová (kterých prací – i cizojazyčných – si uchazečka nejvíce cení), doc. Michal Pullmann (otázky na kontext významu Budilova díla a zájmu české národní společnosti o Anglii a nejdůležitější motivy Budilovy činnosti ve vztahu k recepci anglické literatury), prof. Milena Lenderová (dotaz na Budilovu strategii jako divadelního ředitele a stručně na překladatelskou politiku), prof. Vlastimil Zuska (otázka na pojetí konkretizace u Felixe Vodičky a u Kostnické školy a na roli Veltruského a Otakara Zicha v českém strukturalismu).

Dr. Mišterová široce odpovídá na jednotlivé dotazy.

Uzavřené jednání:

Hodnocení pro posouzení přednášky Český král Lear Vendelín Budil a jeho kulturní odkaz

Přednesl prof. Josef Vojvodík

Ve své habilitační přednášce se dr. Mišterová zaměřila na kulturní odkaz a význam herce, režiséra a ředitele plzeňského Městského divadla Vendelína Budila. Jeho zásluhou získalo divadlo ucelenou koncepci, jak se to výrazně projevilo také v repertoáru, v němž byl velký prostor vyhrazen Shakespearovým dramatům, vedle her autorů přelomu 19. a 20. století jako J. W. v. Goethe, Friedrich Schiller, Oscar Wilde nebo G. B. Shaw.

Působení Vendelína Budila je spojeno, jak dr. Mišterová vyložila, především s divadelní společností města Plzně, jejímž zakladatelem a ředitelem se Budil stal v roce 1887. Dr. Mišterová zdůraznila, že jako režisér i herec se Vendelín Budil zaměřoval především na shakespearovské inscenace, které představovaly výraznou část repertoáru. Během let 1902–1912 režíroval všechna shakespearovská představení a ztvárnil např. úlohu Richarda III., Macbetha, krále Leara, Othella a dalších shakespearovských postav. Podle dr. Mišterové se právě v inscenacích Shakespearových her projevilo zvláštní souznění mezi režisérem a dramatikem. Proslulou se stalo Budilovo ztvárnění postavy krále Leara (1904), které dr. Mišterová charakterizovala jako syntézu romantického pojetí postavy a psychologického realismu. Budilovo ztvárnění krále Leara je také považováno za vrchol jeho herecké kariéry, jak ocenili také britští novináři, před nimiž Budil v roli krále Leara vystoupil. Dr. Mišterová uvedla, že herecky a režijně byl Budil následovníkem dvou významných divadelních osobností, Josefa Jiřího Kolára a Pavla Švandy ze Semčic st. a že Budilova herecká a režijní koncepce byla ovlivněna mj. školou italského režiséra a herce Ermeta Zacconihho (1857–1948), jehož hereckému pojetí a režii dominoval naturalismus a verismus.

Jak dr. Mišterová závěrem uvedla, divadelní společnost Vendelína Budila přispěla výrazně k rozkvětu českých i moravských divadelních souborů. Budil byl svědkem a spolutvůrcem celé jedné divadelní epochy především města Plzně.

Přednáška dr. Mišterové se opírala o výzkum dosud neprobádané, převážně rukopisné pozůstalosti Vendelína Budila, což také určovalo ráz přednášky, která nebyla koncipována jako problémová analýza, nýbrž měla povahu obecného medailonu zvolené herecké

osobnosti, založeného na detailním výzkumu archívních pramenů. Přednáška však postrádala pevnější metodologické ukotvení a souvislost se stavem aktuálního bádání.

V diskusi dr. Mišterová podrobně, i když občas digresivně, reagovala na dotazy, týkající se např. působení V. Budila, praktické průpravy herců, řízení divadelního provozu i Budilových překladatelských aktivit.

Diskuse:

V tajné diskusi k hodnocení přednášky vystoupili: prof. Ondřej Pilný, prof. Olga Lomová, prof. Milena Lenderová, prof. Tomáš Knoz, doc. Michal Pullmann, prof. Martin Humpál, prof. Martin Procházka, prof. Jana Wild, doc. Ladislav Stančo, prof. Pavel Kladiwa

Hlasování o zhodnocení přednášky k habilitačnímu řízení:

(Pro: 28, Proti: 0, Zdrželi se: 3).

Text hodnocení přednášky pro habilitační řízení byl odsouhlasen.

Diskuse:

V tajné diskusi k celému habilitačnímu řízení nikdo nevystoupil.

Výsledek tajného hlasování:

Počet členů VR:	42
Přítomno:	31
Kladných hlasů:	11
Záporných hlasů:	12
Neplatných hlasů:	8

Vědecká rada návrh na habilitační řízení neschválila, habilitační řízení se zastavuje.

Vědecká rada schválila:

4. Návrh na jmenování předsedy Komise pro etiku ve výzkumu FF UK:

Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 31, Proti: 0, Zdržel se: 0).

5. Personálie

5.1. Návrh na změnu role z člena na předsedu ve zkušební komisi pro BZK a SZZK pro studijní program Anglistika - amerikanistika (Bc. i NMgr. obor: Anglistika - amerikanistika), studijní program Filologie (NMgr. obor: Anglický jazyk), studijní program Anglistika - amerikanistika (Bc.), studijní program Anglický jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání (Bc.), studijní program Anglický jazyk (NMgr.):

PhDr. Gabriela Brůhová, Ph.D.

Luca Cilibrasi, Ph.D.

PhDr. Tomáš Gráf, Ph.D.

PhDr. Pavlína Šaldová, Ph.D.

Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 31, Proti: 0, Zdržel se: 0).

5.2. Návrh na doplnění v roli předsedy do zkušební komise pro BZK a SZZK pro studijní program Anglistika - amerikanistika (Bc. i NMgr. obor: Anglistika - amerikanistika), studijní program Filologie (NMgr. obor: Anglický jazyk), studijní program Anglistika - amerikanistika (Bc.), studijní program Anglický jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání (Bc.), studijní program Anglický jazyk (NMgr.):

Eva Maria Luef, M.A., Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 30, Proti: 0, Zdržel se: 1).

5.3. Návrh na doplnění člena do zkušební komise pro BZK pro studijní program Filologie (Bc. obor: Český jazyk a literatura), studijní program Český jazyk a literatura (Bc.), studijní program Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání (Bc.):

Mgr. Ondřej Vojtíšek

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 29, Proti: 2, Zdržel se: 0).

5.4. Návrh oborové rady na odvolání a doplnění členů zkušební komise pro státní doktorské zkoušky a obhajoby disertačních prací pro studijní program Obecná teorie a dějiny umění a kultury, studijní obor Filmová věda (tříletá délka studia, jazyk výuky český):

Odvolání:

PhDr. Petra Hanáková, Ph.D.

Doplnění:

doc. Mgr. Lucie Česálková, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 31, Proti: 0, Zdržel se: 0).

5.5. Návrh oborové rady na doplnění člena zkušební komise pro obhajoby disertačních prací pro studijní program Obecná teorie a dějiny umění a kultury, studijní obor Hudební věda (tříletá délka studia, jazyk výuky český):

Mgr. Vladimír Maňas, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 28, Proti: 1, Zdržel se: 1).

5.6. Návrh oborové rady na změnu role ze člena na předsedu zkušební komise pro státní doktorské zkoušky a obhajoby disertačních prací pro studijní program Historie, studijní obor České dějiny (tříletá i čtyřletá délka studia, jazyk výuky český a anglický):

doc. Mgr. Kamil Činátl, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 31, Proti: 0, Zdržel se: 0).

5.7. Návrh oborové rady na doplnění členů zkušební komise pro státní doktorské zkoušky a obhajoby disertačních prací pro studijní program Filologie, obor Teorie a dějiny literatur Asie a Afriky a program Dějiny a kultury Asie/Asian history and culture:

Mgr. Sylva Martinásková, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 29, Proti: 0, Zdržel se: 1).

5.8. Návrh oborové rady na doplnění členů zkušební komise pro státní doktorské zkoušky pro studijní program Filologie obor Románské jazyky:

doc. PhDr. Ondřej Pešek, Ph.D.

prof. PhDr. Jan Radimský, Ph.D.

doc. PhDr. Jan Holeš, Ph.D.

prof. Mgr. Lenka Zajícová, Ph.D.

doc. Mgr. Iva Svobodová, Ph.D.

doc. Mgr. Miroslava Aurová, Ph.D.

doc. Mgr. Petr Stehlík, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 30, Proti: 1, Zdržel se: 0).

5.9. Návrh na pověření členstvím v oborové radě studijního programu Filologie oboru Románské jazyky (XROJ, 4RJ, 7RJ – tříletá i čtyřletá délka studia, česká i anglická mutace):

doc. Mgr. Iva Svobodová, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 30, Proti: 1, Zdržel se: 0).

6. Program Cooperatio

6.1. Návrh na jmenování pana PhDr. Jakuba Končelíka, Ph.D., novým koordinátorem vědní oblasti Media and Communication Studies:

V diskusi vystoupila prof. Olga Lomová.

Vědecká rada schválila návrh formou tichého souhlasu.

6.2. Návrh na změnu zástupce koordinátora vědní oblasti Literature programu Cooperatio:

Návrh na jmenování: doc. PhDr. Tomáš Klír, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh formou tichého souhlasu.

6.3. Návrh na změnu koordinátora a zástupce koordinátora vědní oblasti Asian, Middle Eastern and East European Studies programu Cooperatio:

Návrh na jmenování koordinátora: doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D. (dosavadní zástupce koordinátora)

Návrh na jmenování zástupce koordinátora: doc. Mgr. Lukáš Zádrapa, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh formou tichého souhlasu.

6.4. Plán rozvoje vědní oblasti Psychological Sciences

Vědecká rada schválila návrh formou tichého souhlasu.

6.5. Plán rozvoje vědní oblasti Subject Specific Education Research

Vědecká rada schválila návrh formou tichého souhlasu.

6.6. Plán rozvoje vědní oblasti General Education and Pedagogy

Vědecká rada schválila návrh formou tichého souhlasu.

7. Akreditace

7.1. Akreditační výhled na rok 2022

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 28 Proti: 0, Zdržel se: 0).

7.2. Kontrolní zprávy

Název SP	Typ SP
Pedagogika	Bc.
Pedagogika	NMgr.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 27, Proti: 0, Zdržel se: 1).

7.3. Návrhy na změnu garanta studijních programů (mimo akreditace)

Název SP	Typ SP	Standardní doba studia	Jazyk výuky	Návrh na odvolání garanta SP	Návrh na jmenování garanta SP
Portugalistika	Bc.	3	cs	Mgr. Šárka Grauová, Ph.D.	Mgr. Karolina Válková, Ph.D.
Dějiny umění	Bc.	3	cs	doc. PhDr. Richard Biegel, Ph.D.	Mgr. Kateřina Adamcová, Ph.D.
Dějiny výtvarného umění	Ph.D.	4	cs	prof. doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.	doc. PhDr. Richard Biegel, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 25, Proti: 1, Zdržel se: 1).

7.4. Návrhy na změnu garanta studijních oborů (mimo akreditace)

Název SO	Typ SO	Standardní doba studia	Jazyk výuky	Návrh na odvolání garanta SO	Návrh na jmenování garanta SO
Archivnictví a pomocné vědy historické	Bc.	3	cs	prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc.	Mgr. Jan Dobeš, Ph.D.
Archivnictví a pomocné vědy historické	NMgr.	2	cs	prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc.	Mgr. Jan Dobeš, Ph.D.
Archivnictví a pomocné vědy historické	Mgr.	5	cs	prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc.	Mgr. Jan Dobeš, Ph.D.

V diskusi vystoupili: doc. Pavel Štichauer, prof. Jan Čermák, prof. Martin Humpál, doc. Ladislav Stančo, prof. Ondřej Pilný. Vědecká rada o návrhu nehlasovala, bod byl stažen.

8. Různé

Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., v. r.
děkanka FF UK

Zapsala: Mgr. Marcela Bubelová,
Koordinátorka akademických kvalifikací a VR FF UK
Oddělení doktorského studia a akademických kvalifikací

Přílohy

Příloha č. 1

Stanovisko komise pro habilitační řízení: PhDr. Stanislav Doležal, Ph.D.

STANOVISKO HABILITAČNÍ KOMISE

(vyplní komise)

ZHDNOCENÍ PEDAGOGICKÉ ČINNOSTI UCHAZEČE

Dr. Stanislav Doležal pedagogicky působí na Jihočeské univerzitě již více než 20 let, a to 1998-2003 jako lektor latiny, resp. řečtiny, od roku 2003 pak kontinuálně jako odborný pracovník Historického ústavu Filozofické fakulty JU. V posledních třech, resp. čtyřech letech vyučuje v rámci oboru historie, popřípadě v kombinaci s dalšími disciplínami (archeologie, archivnictví), jak některé povinné předměty (přednášky a semináře k dějinám starověku a středověku a dále vede kurzy latiny), tak také volitelné (specializační semináře pro bakaláře), zejména v bakalářském cyklu. Na realizaci navazujícího studia se podílí omezeně, doktorského vůbec. Co se týče studentských kvalifikačních prací, vedl či vede uchazeč celkem čtyři, 3 bakalářské a 1 diplomovou (3 práce obhájeny). Uvedený počet je v kontextu historických věd a dlouholetého interního působení na VŠ v rozsahu celého úvazku mimořádně nízký, byť jej lze částečně pochopit specializací dr. Doležala na dějiny starověku, zejména pozdní antiky. Zarážející je aktuální počet vedených prací v počtu 1. Disertační práce uchazeč nevede (důvodem je zřejmě skutečnost, že FF JČU má akreditován obor české dějiny, nikoli dějiny obecné či dějiny antiky).

CELKOVÉ ZHDNOCENÍ VĚDECKÉ, ODBORNÉ NEBO UMĚLECKÉ ČINNOSTI UCHAZEČE

Uchazeč se dlouhodobě soustředí na dějiny pozdní antiky, zejména období 3.-5. století. Je autorem dvou monografií (první představuje vydanou disertaci, druhá byla předložena jako práce habilitační), několika kapitol v knihách (jedna zahraniční, 7 s.) a cca tři desítek studií, z valné části časopiseckých. Až na naprosté výjimky jde o články publikované v českých časopisech, byť nezdědka i v angličtině, tedy s určitým dopadem mimo ČR. Přímo v zahraničí publikoval však dr. Doležal pouze 1 studii. Zarážející je absence prezentace vlastního výzkumu mimo ČR nejen v kontextu zvyklostí oboru, v němž se dr. Doležal uchází o habilitaci (obecné a světové dějiny), ale rovněž samotných témat, jimiž se zabývá a která jsou zpracovávána na celém světě (pozdní antika). Ačkoli publikační činnost uchazeče přináší bezpochyby některé nové pohledy na jím zkoumanou problematiku, nelze ji s ohledem na výše řečené považovat za zcela adekvátní. Pokud jde o ostatní běžné segmenty vědecké činnosti, lze i v jejich případě považovat aktivitu uchazeče s ohledem na jeho délku působení v oboru za nízkou. S výjimkou nedlouhého interního grantu JU nebyl a není kolega Doležal řešitelem či spoluřešitelem žádného grantového projektu (nelze za něj považovat uváděnou účast na výzkumném záměru FF JU), ať již GA ČR, či jiného poskytovatele, jen zcela zřídka se účastní mezinárodních konferencí, podle podkladů pak žádnou neorganizoval. Není též členem žádného domácího ani zahraničního odborného grémia (vědecké či redakční rady, odborných hodnotících panelů apod.). Uváděné tři "stáže" představují pouze několikadenní pobyty, které nenaplňují charakter stáže.

CELKOVÉ ZHODNOCENÍ ZAHRANIČNÍ ZKUŠENOSTI

Jak je uvedeno již v kolonce výše, je uchazeč v oblasti zahraniční činnosti nezvykle neaktivní, a to navzdory obecné povaze jím zkoumaných témat. Zahraničních konferencí se prakticky neúčastní a až na ojedinělé výjimky nepublikuje mimo ČR. Nerealizuje ani zahraniční stáže, ani se nepodílí na žádném mezinárodním grantovém či jiném obdobném projektu. Rovněž není členem žádného zahraničního odborného grémia.

DALŠÍ KVALIFIKACE A ČINNOST RELEVANTNÍ K OBORU HABILITACE

Autorství (spoluautorství) patentů

Není relevantní oboru.

Autorství významných uměleckých děl či organizace tvůrčích akcí

Širší kontext činnosti uchazeče

HABILITAČNÍ PRÁCE – kontrola originality a vyhodnocení

Komise se důkladně seznámila s posudky habilitační práce. Ačkoli ji všechny doporučují k obhajobě, vznášejí přesto některé více či méně podstatné výtky. Přínosná kniha vydaná v nakladatelství JU představuje práci spíše popularizační. V první své části čerpá primárně z dosavadní, zejména moderní sekundární literatury, ve druhé pak výrazně více vychází z vlastní pramenné heuristiky. Ačkoli je publikace určena široké veřejnosti, rozhodně se nejedná pouze o novou naraci známých skutečností. Uchazeči se v ní podařilo podat plastický, v některých ohledech novátorský pohled na významnou osobnost císaře Konstantina a zasadit ji do širokého kontextu dějin římské říše. Z hlediska vědeckého lze však u práce předložené jako habilitační spis těžko přijmout rezignaci na zhodnocení metod využitých v knize, stejně jako ucelenou pasáž, která by systematicky zhodnotila zahraniční i domácí literaturu k tématu. Posuzovatelé zároveň upozornili na některé problémy faktografické, heuristické či terminologické. Celkově lze předloženou knihu hodnotit jako přínosnou, ovšem jen částečně splňující nároky kladené na habilitaci.

Práce prošla kontrolou originality systémy Turnitin a Odevzdej.cz. Nebyla nalezena žádná významná shoda s jiným dílem, stejně tak ani jiné potenciálně problematické údaje (predátorství, citace).

ZÁVĚR STANOVISKA HABILITAČNÍ KOMISE

Celkové zhodnocení vědecké, pedagogické a další činnosti

Jak je naznačeno již výše, nelze vědeckou činnost uchazeče s ohledem na dobu působení v oboru i jeho charakter považovat za přiměřenou, přinejmenším ne v mezinárodním kontextu. V domácím prostředí dr. Doležal publikuje pravidelně a nepochybně stav výzkumu posouvá dále, v omezené míře se účastní některých konferencí, v jiných segmentech je však i v ČR málo aktivní či zcela neaktivní (organizace konferencí, podávání či řešení grantů, členství v různých odborných grémiích apod.). Zahraniční aktivity uchazeče lze pak hodnotit jako zcela nedostatečné. S ohledem na výše uvedené skutečnosti komise nedoporučuje vědecké radě FF UK, aby návrh na jmenování PhDr. Stanislava Doležala, Ph.D. docentem pro obor Světové dějiny a obecné dějiny postoupila k dalšímu řízení.

Výsledek hlasování habilitační komise

Počet přítomných: 5

Pro: 3

Proti: 0

Zdržel se: 2

V Praze, dne 8. února 2022

Předseda / Chair:

prof. PhDr. Martin Holý, Ph.D.

Členové / Members:

doc. Mgr. et Mgr. Iva Adámková, Ph.D.

doc. PhDr. Jarmila Bednaříková, CSc.

doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.

doc. Mgr. Anna Pumprová, Ph.D.

Příloha č. 2

Stanovisko komise pro habilitační řízení: PhDr. Ivona Mišterová, Ph.D.

STANOVISKO HABILITAČNÍ KOMISE

(vyplní komise)

ZHODNOCENÍ PEDAGOGICKÉ ČINNOSTI UCHAZEČE

Žadatelka vyučuje na Filozofické fakultě Západočeské univerzity ve všech typech studia – bakalářských programech Mezinárodní vztahy - britská a americká studia, Mezinárodní vztahy – teritoriální studia a Cizí jazyky pro komerční praxi a dále v navazujícím magisterském programu Evropská kulturní studia. V doktorském studiu na FF ZČU vede kursy Angličtina pro doktorandy 1 a 2.

Její pedagogické působení se uskutečňuje formou přednášek (78 hodin ročně v akademickém roce 2018/19, 2019/20, 2020/21 a 2021/22), seminářů (130 – 286 hodin ročně ve výše uvedených akademických rocích) a cvičení (104 – 195 hodin ročně ve výše uvedených akademických rocích). Dále žadatelka působí také v kursech celoživotního vzdělávání, kde vede kurs o dějinách evropských literatur.

V posledních třech letech vedla žadatelka 19 bakalářských prací (z toho 17 studentů absolvovalo) a 3 magisterské práce (2 studenti absolvovali). Během své dosavadní pedagogické dráhy vedla značný počet závěrečných studentských prací – celkem 83.

Podle anonymních studentských hodnocení patří žadatelka k nejlépe hodnoceným pedagogům nejen v rámci katedry, ale i celé fakulty. Vyniká tvorbou inovativních studijních opor a to i v rámci studia realizovaného online. Ve spoluautorství vytvořila 2 učební texty – The American Reader (2009) a A Reader in British Studies (2008). Ve stejnou dobu vydala, rovněž se spoluautorkou, 2 učební texty z anglické gramatiky.

Žadatelčina pedagogická činnost v oblasti britské a americké literatury výrazně přispěla k přeměně Katedry anglického jazyka a literatury ze servisního pracoviště jazykové výuky na pracoviště s vlastní vědeckopedagogickou náplní.

CELKOVÉ ZHODNOCENÍ VĚDECKÉ, ODBORNÉ NEBO UMĚLECKÉ ČINNOSTI UCHAZEČE

Žadatelka je autorkou tří knižních monografií (jednou z nich je habilitační práce *Inter Arma non Silent Musae. Anglická a americká dramatická tvorba na českých a moravských divadelních scénách v době první světové války 1914-18*, vydaná roku 2017), dále 7 kapitol v kolektivních monografiích (jedna z nich v monografii zahraniční), 8 vědeckých článků v časopisech evidovaných v databázi Scopus (dva z nich v časopisech zahraničních), 14 článků v recenzovaných odborných časopisech (z toho tři v časopisech zahraničních) a 15 příspěvků do recenzovaných sborníků (z toho je jeden zahraniční a dva sborníky jsou evidovány ve Web of Science). Je rovněž autorkou databáze angloamerických her uvedených na jevištích plzeňských divadel, popularizačních článků a publikací pro Univerzitu třetího věku.

Této poměrně bohaté publikační činnosti dominuje již zmíněná knižní studie předložená jako habilitační práce. K přednostem této publikace zaměřené na detailní analýzu českých a moravských inscenací děl britských a amerických dramatiků v období 1. světové války

patří zachycení specifického politického a kulturního kontextu českého divadla za 1. světové války, včetně např. uvedení 15 Shakespearových her v Národním divadle během oslav 300. výročí dramatikova úmrtí (1916), dále důkladný rozbor repertoárů nejdůležitějších českých a moravsko-slezských divadel a konečně i výzkum ztvárnění anglofonní dramatické tvorby významnými hereckými a režisérskými osobnostmi (Eduard Vojan, Jaroslav Kvapil, Karel Mušek, aj.). Jak poznamenává jeden z oponentů, výsledkem podrobného výzkumu je „kvalitní pohled na uvádění anglofonních dramát u nás v období první světové války a jeho propojení s dobovým vývojem českého divadla“. K problematičtým rysům habilitační práce patří metodologické nejasnosti (především absence hlubší reflexe možností použité metodologie recepčních studií a recepční estetiky – Wolfgang Iser, Hans-Robert Jauss - v oblasti divadelních studií), ne vždy efektivní propojení teoretických prací, k nimž autorka odkazuje, s popisem zkoumaného materiálu a nedosti přesná práce s divadelními prameny (režijní knihy, cedule, scénické návrhy). Přesto lze říci, že práce je cenným přínosem k mezioborově pojatým kulturním studiím především díky přehlednému přístupu ke zkoumaným divadlům, osobnostem a dílům a také vzhledem k značnému množství materiálových odkazů (např. k dobovým recenzím) důležitých pro další badatele. Oponenti se shodují, že žadatelčina knižní studie splňuje požadavky na habilitační práci.

Další knižní studie žadatelky, Vrcholná období recepce her Williama Shakespeara na plzeňských scénách (2005) a Angloamerické drama na plzeňských scénách (2013), lze chápat jako přípravné práce pro habilitační spis. Postupně v nich zraje přehledný, kulturně historický přístup ke zkoumaným dílům, inscenacím i osobnostem, typický pro práci habilitační.

Všechny jmenované práce jsou mezioborově zaměřené (spojují literární a divadelní vědu s kulturními dějinami) a jsou cenným přínosem pro zkoumání recepce anglofonního dramatu a divadla v české kultuře.

Vedle publikační činnosti je třeba zmínit velmi bohatou žadatelčinu grantovou činnost a její početné vědecké výsledky. V letech 2008-18 byla hlavní řešitelkou 9 grantových projektů, z toho 2 grantů GA ČR a 2 grantů MŠMT (zbylé jsou vnitřní granty ZČU). V jejich rámci vydala celkem 28 monografií, kapitol v monografiích a článků v odborných časopisech a připravila jednu databázi. Dále se zúčastnila jako členka řešitelského týmu 7 grantových projektů, z toho jednoho projektu ESIF – OP-VVV a jednoho mezinárodního projektu o recepci Shakespeara ve střední Evropě po r. 1989 podpořeného grantem Visegrádského fondu.

Žadatelka je mezinárodně uznávanou badatelkou, která prezentovala výsledky svého výzkumu, zejména v oblasti české recepce Shakespeara, na prestižních mezinárodních konferencích, jako např. 10. světovém shakespearovském kongresu ve Stratfordu nad Avonou a Londýně (2016) nebo konferenci „Shakespeare 450“ European Shakespeare Research Association (ESRA) v Paříži v roce 2014. Zvané přednášky proslovila na dvou zahraničních a jedné domácí konferenci. Byla též organizátorkou tří vědeckých konferencí.

CELKOVÉ ZHODNOCENÍ ZAHRANIČNÍ ZKUŠENOSTI

Vzhledem ke svému značnému vytížení organizačními, pedagogickými i rodičovskými povinnostmi (4 roky jako proděkanka pro vnější vztahy FF ZČU, 13 let jako vedoucí Ka-

tedry anglického jazyka a literatury) neabsolvovala žadatelka stáž delší než jeden měsíc. K nejdůležitější kratší stáži patří její působení v The Shakespeare Institute, prestižním mezinárodním výzkumném centru University of Birmingham ve Velké Británii.

Akceptace žadatelčiných referátů na prestižních mezinárodních konferencích (10. světový shakespearovský kongres – cca 1000 delegátů, Konference ESRA „Shakespeare 450“ – cca 500 delegátů) svědčí o mezinárodním významu a uznání jejího výzkumu. Totéž lze říci o její zahraniční spolupráci v oblasti grantového výzkumu (projekt Visegrádského fondu).

DALŠÍ KVALIFIKACE A ČINNOST RELEVANTNÍ K OBORU HABILITACE

Autorství (spoluautorství) patentů

-

Autorství významných uměleckých děl či organizace tvůrčích akcí

Žadatelka organizovala tři interdisciplinární konference s mezinárodní účastí, zaměřené na problematiku jazykové a kulturní komunikace. Organizovala dále dvě tematické sekce a jeden panel na mezinárodních konferencích, včetně jedné zahraniční. Tato činnost ukazuje na širší rozsah žadatelčina vědeckého působení (vedle sekcí/panelů o alžbětinském dramatu na prestižních mezinárodních konferencích organizovala též sekci na téma Krajina jako symbol a mýtus v rámci mezinárodní anglistické konference v Brně).

Širší kontext činnosti uchazeče

Žadatelka byla členkou Vědecké rady FF ZČU, členkou - a dvakrát i tajemnicí - Akademického senátu FF ZČU, členkou Akademického senátu ZČU a Vědecké redakce ZČU. Je členkou mezinárodních vědeckých asociací (Mezinárodní shakespearovské asociace – ISA, Britské shakespearovské asociace – BSA a Evropské asociace pro výzkum Shakespeara díla – ESRA). Dále je členkou České asociace pro studium angličtiny – CZASE a Československé společnosti pro vědy a umění.

Za svou badatelskou činnost získala v roce 2002 ocenění Československé společnosti pro vědy a umění – „SVU Presidential Citation“.

Vedle výuky v rámci Univerzity třetího věku pořádá i přednášky pro veřejnost o Shakespeareovi nebo o problematice komunikace a vědění.

HABILITAČNÍ PRÁCE – kontrola originality a vyhodnocení

Podle kontroly v aplikacemi Turnitin a Odevzdej.cz je práce originální, nebyly nalezeny žádné problematické údaje.

ZÁVĚR STANOVISKA HABILITAČNÍ KOMISE

Celkové zhodnocení vědecké, pedagogické a další činnosti

Žadatelka je výraznou badatelskou osobností v oblasti recepce anglofonního divadla na českých scénách. Její vědecká činnost se nezaměřuje jen na anglofonní drama, českou a středoevropskou kulturu - účast na prestižních vědeckých konferencích i v mezinárodním grantovém projektu svědčí o tom, že je uznávanou badatelkou i v zahraničí. Žadatelčin výzkum také přesahuje hranice studia recepce dramatických děl - organizovala několik konferencí a konferenčních sekcí zabývajících se problematikou mezikulturní komunikace. Její činnost v grantových projektech je značně intenzivní, působila mj. jako hlavní řešitelka devíti projektů, z toho dvou projektů GAČR. Žadatelka je rovněž úspěšnou vysokoškolskou pedagožkou, což dokumentují rovněž anonymní studentská hodnocení. Vede přednášky, semináře a cvičení na všech úrovních vysokoškolského studia i na Univerzitě třetího věku a působila jako vedoucí celkem 83 studentských závěrečných prací. Je aktivní i v organizaci akademického života (např. funkce v AS FF ZČU) a dále v oblasti popularizace vědy, především v rámci přednášek pro širší veřejnost. Její vědecké i pedagogické působení na Katedře anglického jazyka a literatury ZČU mělo zásadní vliv na přerod této instituce ze servisního pracoviště ve vědecko-pedagogickou instituci.

S ohledem na široký rozsah a značný objem žadatelčiny vědecké a pedagogické činnosti, mezinárodní dosah jejího výzkumu i její činnost v oblastech organizace akademického života a popularizace vědy, doporučuje habilitační komise jednomyslně, aby byla dr. Mišterová jmenována docentkou v oboru anglická a americká literatura.

Výsledek hlasování habilitační komise

Počet přítomných: 5

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

V Praze, dne 2. února 2022

Předseda / Chair:

prof. PhDr. Martin Hliský, CSc.

Členové / Members:

Prof. PhDr. Martin Procházka, CSc.

prof. PhDr. Pavel Drábek, Ph.D.

prof. Jana Wild, Ph.D.

doc. MgA. David Drozd, Ph.D.