



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Naděžda Morozová
Identifikační číslo studenta: 28186857

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Hudební teorie a pedagogika
Studijní obor: Hudební teorie a pedagogika
ID studia: 366366

Název práce: Irži Laburda - kompozitor i pedagog (koncertnaja praktika v Rossii)
Pracoviště práce: Oddělení pro vědeckou činnost (41-OVC)
Jazyk práce: ruština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.
Oponent(i): Larisa Maykovskaya, CSc.

prof. Boris Turčinskij, Ph.D.

doc. PhDr. Galina Gvozdevskaia

Datum obhajoby: 18.02.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Doktorandka představila cíle, metodologii práce a výsledky. Popsala postup zkoumání jednotlivých jevů a uvedla, ve kterých kapitolách se příslušnou problematikou zabývá. Představila rovněž doplňující materiál, který dané jevy potvrzuje. Oponentky ve svých posudcích shodně vyzdvihly význam práce a tématu v obecné rovině jako příspěvek k potvrzení mezinárodních kulturních vztahů a podtrhly význam skladatelského odkazu Jiřího Laburdy pro rozvoj koncertní praxe i pro rozvoj nástrojové hry v Rusku. K nepochybným přednostem práce zařadily stylovou charakteristiku Laburdovy tvorby stejně jako analýzu skladatelova díla z hlediska obecného a zvláštního, tedy z hlediska poměru prvků národního a autorova vlastního stylu. Poté se první oponentka soustředila na problémy, které v práci spatřuje. Autorka se nedrží vždy vědeckého stylu. Není to jev vysloveně kritický, ale neodpovídá zcela stylu vědecké práce. V kapitolách disertační práce chybí závěry. Je žádoucí uvádět některé materiály (dopisy, fotografie, recenze atd.) z hlavního obsahu disertační práce do přílohy (například strany 16-18, 23, 28-30, 80-82). V disertační práci jsou chyby a překlepy. Druhá oponentka se k překlepům vyjádřila obdobně. Obě oponentky také shodně konstatovaly, že vytčené problémy nesnižují hodnotu práce. Následně doktorandka na oponentské připomínky reagovala. Vysvětlila, že jazykový styl v textech, které pojednávají o hudbě, se

nevyhne obrátům z jiných jazykových vrstev, zvláště pokud jde o sledování biografická. K absenci závěrů v jednotlivých kapitolách uvedla, že tyto závěry uvedla až v závěru samostatném, a to ve snaze neopakovat tvrzení, jimiž lze závěry vyjádřit.

K postřehu oponentky, že dokumentační materiál má být uváděn v přílohách, uvedla, že v textech podobné povahy nalézáme oba způsoby zacházení s tímto materiálem a že oba způsoby mají své výhody i nevýhody. Pokud jde o materiály menšího rozsahu, pak považuje jejich umístění přímo do textu za výhodnější, jelikož čtenář není nucen text opouštět při hledání dokumentů v přílohách.

V diskusi zazněly dotazy na interpretační zaměření soudobých hudebníků, na jejich příklon k Laburdově hudbě a na to, zda se někteří interpreti na Laburdovo dílo specializují. Doktorandka vysvětlila, že úzká specializace není známa, ale že provádění Laburdových děl podléhá příležitostným podnětům při výuce na konzervatoři, při studiu repertoáru pro soutěže nebo při jiných příležitostech.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. MgA. Jana Palkovská
Členové komise:	prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.
	doc. PhDr. Jiří Kusák, Ph.D.
	doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.